

Regulamin przyjęty przez Radę Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa i określający:

(Tekst jednolity na dzień 15 grudnia 2020 r.)

- 1) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
- 2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty;
- 3) tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
- 4) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji, o której mowa w art. 192 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 5) sposób wyznaczania recenzentów;
- 6) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
- 7) sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w przypadku publikacji wieloautorskich,
- 8) wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i dodatkowe warunki dopuszczenia do obrony,

w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Postanowienia ogólne

§ 1

1. Stopień naukowy doktora (zwany dalej „**stopniem doktora**”) nadaje się osobie spełniającej wymagania wskazane w art. 186 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.), zwanej dalej „**ustawą**” oraz dodatkowe wymagania wskazane w niniejszym regulaminie, ustalone na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 5 ustawy.
2. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy zalicza się także artykuły naukowe wskazane w art. 179 ust. 6 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.). W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przez rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane poprzez egzamin doktorski z tego języka.
3. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Osoba, o której wyżej mowa, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.
4. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej; stopień naukowy doktora może być nadany również w samej dziedzinie, na zasadach określonych w ust. 6.
5. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień doktora.

6. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, o której mowa w ust. 5, stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki.

§ 2

1. Stopień doktora jest nadawany po przeprowadzeniu pełnego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w AWF Warszawa (zwanego dalej również „**postępowaniem**”), w wyniku podjęcia przez Radę Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa (zwaną dalej „**Radą Naukową**”) uchwały o nadaniu tego stopnia. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1–3 i 5 albo ust. 2 ustawy, zwanej dalej również „**składającym wniosek**”.
2. Wniosek o wszczęcie postępowania osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa do przewodniczącego Rady Naukowej.
3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, obejmuje:
 - 1) syntetyczny opis przebiegu kształcenia i/lub kariery zawodowej;
 - 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - 3) dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.
4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów.
5. Po otrzymaniu przez przewodniczącego Rady Naukowej wniosku, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie powołuje spośród członków Rady Naukowej komisję wewnętrzną, która dokonuje wstępnej oceny wniosku oraz przedstawia w ciągu tygodnia (o ile przewodniczący Rady Naukowej nie wyznaczył innego terminu) pisemny raport z dokonanej wstępnej oceny wniosku i załączonej do niego dokumentacji na ręce przewodniczącego Rady Naukowej. Przewodniczący Rady Naukowej może zrezygnować z powołania komisji, o której wyżej mowa, kierując otrzymany wniosek od razu do dalszego procedowania, w szczególności jeżeli spełnianie przez składającego wniosek wymogów określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 ustawy nie budzi wątpliwości.
6. W przypadku gdy osiągnięciem naukowym jest część pracy zbiorowej (pod warunkiem, że osoba obiegająca się o nadanie stopnia doktora opracowała wydzielone jej zagadnienie, będące jej indywidualnym wkładem), składający wniosek dołącza oświadczenie wszystkich współautorów pracy zbiorowej, określające indywidualny procentowy udział każdego z nich w jej powstaniu, z zastrzeżeniem ust. 7-9. (*sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w przypadku publikacji wieloautorskich.*)
7. W przypadku publikacji wieloautorskich spełnienie wymagania wskazanego w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy uważa się za spełnione, gdy udział składającego wniosek w przygotowaniu artykułu naukowego, monografii naukowej lub rozdziału w monografii naukowej, potwierdzony oświadczeniami wszystkich współautorów, wynosi co najmniej 50%.
8. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, składający wniosek załącza oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
9. Składający wniosek jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia, o którym wyżej mowa, w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. Przewodniczący Rady Naukowej może zwolnić składającego wniosek z obowiązku wskazanego w ust. 6 i 8 również w innych uzasadnionych przypadkach.

10. Przewodniczący Rady Naukowej może (w tym na wniosek komisji, o której mowa w ust. 5) zobowiązać osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do uzupełnienia, we wskazanym przez przewodniczącego Rady Naukowej terminie, wniosku lub złożenia innych dokumentów, niż wskazane w ust. 3, 4, 6 i 8, w szczególności:
 - 1) informacji o:
 - a) osiągnięciach dydaktycznych i sprawowanej opiece nad studentami,
 - b) sprawowanej opiece lub pełnionych funkcjach w zakresie realizowanych przez AWF Warszawa lub podmioty zewnętrzne specjalizacji,
 - c) współpracy z instytucjami lub organizacjami będącymi zgodnie z postanowieniami ich statutów towarzystwami naukowymi działającymi w kraju lub za granicą;
 - d) odbytych stażach w krajowych lub zagranicznych ośrodkach naukowych lub akademickich;
 - e) działalności popularyzującej naukę;
 - 2) informacji o przebiegu postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, jeżeli składający wniosek ubiegał się uprzednio lub też w innej jednostce o nadanie stopnia naukowego doktora w celu sprawdzenia, czy nie występuje sytuacja wskazana w art. 193 ust. 5 ustawy.
11. Przewodniczący Rady Naukowej może poddać pod głosowanie uchwałę w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania wobec składającego wniosek w przypadku:
 - 1) uznania przez przewodniczącego Rady Naukowej lub komisję, o której mowa w ust. 5, że składający wniosek nie spełnia podstawowych formalnych wymogów ustawowych do nadania stopnia doktora;
 - 2) stwierdzenia niewłaściwości Rady Naukowej ze względu na dziedzinę lub dyscyplinę naukową, w której umiejscowiony jest dorobek naukowy i osiągnięcia składającego wniosek;
 - 3) w innych uzasadnionych przypadkach, w szczególności stwierdzenia plagiatu już przy wstępnej analizie złożonej dokumentacji.
12. Uchwała, o której mowa w ust. 11, podejmowana jest przez Radę Naukową w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów.
13. W przypadku podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 11, przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie zwraca wniosek osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora wraz z podjętą przez Radę Naukową uchwałą. W przypadku niepodjęcia uchwały, o której wyżej mowa, lub niepodania jej pod głosowanie, wstępną ocenę złożonego wniosku uważa się za pozytywną, co nadaje postępowaniu dalszy bieg.
14. W przypadku podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 11, składającemu wniosek przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Radę Naukową, składany w terminie 30 dni od daty otrzymania uchwały Rady Naukowej, o której mowa w ust. 11. W przypadku podtrzymania przez Radę Naukową podjętej wcześniej uchwały (w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów) zapis art. 193 ust. 1 i 2 ustawy stosuje się odpowiednio.

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

Postanowienia wspólne

§ 3

1. Opieka nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.

2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 ustawy.
3. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
4. Osoba mająca być promotorem musi wyrazić zgodę na pełnienie tej funkcji, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy.
5. Promotor jest wybierany przez Radę Naukową zwykłą większością głosów w głosowaniu tajnym.
6. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w drodze decyzji Rady Naukowej, po zasięgnięciu opinii dotychczasowego i nowego promotora. Zapis ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.
7. Zmiana promotora może nastąpić także na wniosek dotychczasowego promotora w uzasadnionych przypadkach (długotrwała choroba, urlop dla poratowania zdrowia, urlop bezpłatny, zmiana miejsca pracy, przejście na emeryturę). Wniosek o odwołanie z funkcji promotor składa do przewodniczącego Rady Naukowej.
8. Powołanie promotora pomocniczego odbywa się w drodze decyzji Rady Naukowej na uzasadniony, pisemny wniosek promotora. Zapis ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.

Tryb eksternistyczny

§ 4

1. Osoba ubiegająca się nadanie stopienia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa do Rady Naukowej wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów wraz z rozprawą doktorską lub jej koncepcją.
2. Koncepcja rozprawy doktorskiej powinna zawierać:
 - 1) przegląd aktualnego piśmiennictwa, przede wszystkim artykułów naukowych, uzasadniający sformułowanie problemu badawczego;
 - 2) cel pracy, pytania badawcze i/lub hipotezy;
 - 3) charakterystykę materiału badawczego;
 - 4) proponowane metody badań;
 - 5) ewentualne wyniki badań wstępnych wskazujące na wykonalność projektu;
 - 6) dyskusję możliwości realizacji celu pracy za pomocą zaproponowanych działań;
 - 7) spis piśmiennictwa.
3. Koncepcja rozprawy doktorskiej podlega ocenie przez komisję, o której mowa w § 2 ust. 5 niniejszego regulaminu.
 - 1) W przypadku pozytywnej opinii komisji Rada Naukowa wyznacza promotora lub, na uzasadniony wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia, promotorów. Rada Naukowa może nie wyrazić zgody na wyznaczenie drugiego promotora.
 - 2) W przypadku negatywnej opinii komisji przewodniczący Rady Naukowej zwraca osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora złożony przez nią wniosek wraz z opinią komisji i jej sugestiami.

4. Kandydata do pełnienia funkcji promotora może zaproponować osoba składająca wniosek lub przewodniczący Rady Naukowej, z zastrzeżeniem § 3 ust. 2-4 niniejszego regulaminu.

Absolwenci lub uczestnicy studiów doktoranckich prowadzonych przez AWF Warszawa poza
Szkolą Doktorską

§ 5

1. Zapisy dotyczące wyznaczania promotora w przypadku trybu eksternistycznego stosuje się odpowiednio do absolwentów lub uczestników studiów doktoranckich prowadzonych przez AWF Warszawa poza Szkołą Doktorską, chyba że podczas realizowanych studiów doktoranckich wyznaczony został im już promotor lub promotorzy.
2. Do uczestników studiów doktoranckich prowadzonych przez AWF Warszawa poza Szkołą Doktorską, którzy nie ukończyli tych studiów, stosuje się również zapisy niniejszego regulaminu dotyczące weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przewidziane dla osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
3. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów jest równoznaczne z wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, zgodnie z art. 179 ust. 7 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Doktoranci Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa

§ 6

1. W terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Rada Naukowa, po konsultacji z doktorantem i kandydatem na promotora, wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów. Wniosek o powołanie promotora lub promotorów składa do Rady Naukowej zainteresowany doktorant dołączając pisemną zgodę kandydata na promotora. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek doktoranta w drodze decyzji Rady Naukowej, po zasięgnięciu opinii dotychczasowego i nowego promotora, nie później niż w czwartym semestrze kształcenia.
2. W zakresie pełnienia funkcji promotora w przypadku doktorantów Szkoły Doktorskiej, w pozostałym zakresie niż wskazany w ust. 1, stosuje się zapisy aktualnego Regulaminu Szkoły Doktorskiej.

***Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób
ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym***

§ 7

1. Przyjmuje się, że absolwenci bądź doktoranci ostatnich semestrów studiów doktoranckich i Szkoły Doktorskiej spełnili warunek określony w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy. W uzasadnionych przypadkach doktorant może uzyskać od kierownika Szkoły Doktorskiej zaświadczenie o wcześniejszym spełnieniu warunku wskazanego w zdaniu pierwszym, w przypadku wcześniejszego, niż zgodnie z programem studiów doktoranckich, przystąpienia do obrony rozprawy doktorskiej.

2. W przypadku osób ubiegających się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przeprowadza się procedurę weryfikacji (potwierdzenia) efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
3. Procedura, o której mowa w ust. 2, powinna zostać przeprowadzona przed formalnym wszczęciem postępowania (tzn. przed złożeniem rozprawy doktorskiej albo wyznaczeniem promotorów, w przypadku o którym mowa w § 5 ust. 3 niniejszego regulaminu), zgodnie z art. 189 ustawy.
4. Proces potwierdzania efektów uczenia się polega na przeprowadzeniu formalnego procesu weryfikacji posiadanych przez daną osobę efektów uczenia się. Efekty uczenia się potwierdza się w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się zawartym w aktualnym, na chwilę złożenia wniosku, programie kształcenia w Szkole Doktorskiej.
5. Decyzje w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się podejmuje kierownik Szkoły Doktorskiej, który powołuje komisje egzaminacyjne (zaliczeniowe). Komisje egzaminacyjne ds. potwierdzania efektów uczenia się dokonują merytorycznej oceny efektów uczenia się oraz przeprowadzają egzaminy. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi przewodniczący i dwóch specjalistów w zakresie przedmiotu objętego weryfikacją efektów uczenia się. W uzasadnionych przypadkach kierownik Szkoły Doktorskiej może wyznaczyć inny skład komisji lub zarządzić przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się z danego przedmiotu lub modułu zajęć przez jednego egzaminatora.
6. Wniosek o potwierdzenie efektów uczenia się składa się do kierownika Szkoły Doktorskiej wraz z portfolio zawierającym dokumenty pozwalające ocenić wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne wnioskodawcy nabyte w systemach uczenia się zorganizowanego lub niezorganizowanego instytucjonalnie.
7. Zakres tematyczny egzaminów (zaliczeń) określają egzaminatorzy, uwzględniając efekty uczenia się uzyskiwane w Szkole Doktorskiej. Wynik poszczególnych egzaminów (zaliczeń) jest ustalany jako pozytywny lub negatywny. Wynik pozytywny oznacza potwierdzenie odpowiednich efektów uczenia się. Negatywny wynik lub nieprzystąpienie do egzaminu (zaliczenia) skutkuje niepotwierdzeniem danego efektu uczenia się, co uniemożliwia podjęcie dalszych kroków w procedurze ze względu na niespełnienie przez składającego wniosek wymogu art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy. Kierownik Szkoły Doktorskiej na wniosek składającego wniosek może wyznaczyć dodatkowy lub poprawkowy termin przystąpienia do weryfikacji danego efektu lub grupy efektów uczenia się.
8. Za przeprowadzenie procedury weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK wnosi się opłatę na podstawie kalkulacji sporządzonej przez kierownika Szkoły Doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 80 ust. 4 ustawy.
9. Opłata jest wnoszona niezależnie od tego, czy wynik weryfikacji efektów uczenia się danego przedmiotu programu studiów w Szkole Doktorskiej był pozytywny, czy negatywny.

Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 8

1. AWF Warszawa, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej pisemną rozprawę doktorską wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz jej recenzje z zachowaniem zasad wskazanych w art. 188 ust. 1 i 2 ustawy.
2. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się również w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, sprawdza się ją przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy i na zasadach określonych odrębnie przez Rektora AWF Warszawa.

§ 9

1. Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie kształcenia doktorantów albo w trybie eksternistycznym.
2. Rozprawa doktorska musi spełniać warunki określone w art. 187 ustawy.
3. Rozprawa doktorska stanowiąca spójny tematycznie zbiór artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku powinna składać się z:
 - 1) minimum trzech prac naukowych, opublikowanych w indeksowanych czasopismach, co najmniej dwie prace wchodzące w skład zbioru muszą być pracami oryginalnymi, dopuszczalna jest jedna praca pogładowa, która związana jest z tematem badań cyklu prac monotematycznych;
 - 2) prace powinny być powiązane tematycznie, a ich spójność i oryginalność powinna być opisana w omówieniu scalającym zbiór publikacji (autoreferacie); omówienie takie dołączone jest do zbioru publikacji;
 - 3) minimum dwie prace muszą być opublikowane w czasopismach naukowych z pierwszego lub drugiego kwartyłu (posiadać wartość co najmniej 70 pkt);
 - 4) w co najmniej trzech pracach monotematycznego cyklu doktorant musi być pierwszym autorem, z jego decydującym wkładem na każdym etapie powstawania i pisania prac (tworzenie koncepcji, przeprowadzenie badań, analiza wyników oraz pisanie artykułu).
4. Punkty uzyskane wg obowiązujących wcześniej zasad przelicza się na punkty na zasadach i według skali określonej w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 392).

Sposób wyznaczania recenzentów

§ 10

1. W przypadku niepodjęcia przez Radę Naukową uchwały, o której mowa w § 2 ust. 11 niniejszego regulaminu, Rada Naukowa wyznacza 3 recenzentów w postępowaniu spośród osób niebędących pracownikami AWF Warszawa oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. Recenzentem może być wyłącznie osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 ustawy. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
2. Kandydatów na recenzentów ma prawo zgłaszać każdy z członków Rady Naukowej. Zgłaszanie kandydatów, o których wyżej mowa, następuje na ręce przewodniczącego Rady Naukowej, który poddaje zgłoszone kandydatury pod formalne głosowanie.
3. Recenzenci są wybierani przez Radę Naukową w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej.
4. Recenzentami zostają ci kandydaci, którzy uzyskali zwykłą większość głosów oraz na liście rankingowej znajdują się w ramach puli 3 miejsc przewidzianej dla recenzentów.
5. W przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kilku kandydatów z danej grupy, a pula miejsc dla danej grupy jest mniejsza, niż liczba osób wybranych do danej grupy taką samą liczbą głosów, przeprowadza się dodatkowe głosowanie między wskazanymi wyżej

kandydatami, którzy uzyskali taką samą liczbę głosów. Warunkiem przeprowadzenia dodatkowego głosowania, o którym wyżej mowa, jest to, by kandydaci, między którymi ma być przeprowadzone dodatkowe głosowanie uzyskali w uprzednim głosowaniu zwykłą większość głosów. W ramach dodatkowego głosowania można oddać tylko tyle głosów, ile pozostało miejsc do obsadzenia w ramach danej grupy. W przypadku wystąpienia kolejnej sytuacji równej liczby głosów, przeprowadza się kolejne głosowania na wskazanych wyżej zasadach, przy zmniejszającej się puli miejsc do obsadzenia w danej grupie.

6. W przypadku, gdy liczba kandydatów, którzy uzyskali zwykłą większość głosów jest mniejsza niż liczba miejsc dla danej grupy, przewodniczący Rady Naukowej zarządza przerwę, a następnie:
 - 1) przeprowadza się dodatkowe głosowanie nad kandydatami, którzy nie uzyskali zwykłej większości głosów; albo
 - 2) zgłasza innych kandydatów do danej grupy lub ogłasza dodatkowy termin na ich zgłoszenie.
7. W przypadku ponownego nieuzyskania przez odpowiednią liczbę kandydatów zwykłej większości głosów tak, by możliwe było powołanie wszystkich trzech recenzentów, przewodniczący Rady Naukowej zgłasza kolejnych kandydatów lub ogłasza dodatkowy termin na ich zgłoszenie.

§ 11

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.
2. Recenzję przedstawia się w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych.
3. W przypadku, gdy recenzja zawiera wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy i rozprawa została w wyniku tej recenzji uzupełniona lub poprawiona, rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia doręczenia uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej, chyba że przewodniczący Rady Naukowej wyznaczy dłuższy termin.

Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji, o której mowa w art. 192 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

§ 12

1. Rada Naukowa powołuje komisję doktorską, w której skład wchodzi:
 - 1) 5 członków wyznaczonych przez przewodniczącego Rady Naukowej spośród członków Rady Naukowej;
 - 2) promotor (promotorzy), z wyjątkiem promotora pomocniczego;
 - 3) recenzenci.
2. Powołanie komisji doktorskiej nie wymaga przeprowadzenia głosowania przez Radę Naukową.
3. Przewodniczący Rady Naukowej wyznacza przewodniczącego komisji doktorskiej spośród osób wskazanych w ust. 1 pkt 1.
4. Do zakresu czynności komisji doktorskiej należy:
 - 1) Przeprowadzenie publicznej obrony,
 - 2) Przedstawienie Radzie Naukowej opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora;

- 3) Wykonywanie innych czynności określonych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa lub niniejszego regulaminu.

§ 13

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła dodatkowe wymagania określone w niniejszym regulaminie, w tym jej rozprawa doktorska przeszła pozytywną weryfikację antyplagiatową.
2. W przypadku gdy recenzja zawiera sugestie dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy, do obrony może zostać dopuszczona, o ile przewodniczący komisji doktorskiej lub recenzent zgłaszający konieczność uzupełnień lub poprawek nie postanowi inaczej, wyłącznie rozprawa po dokonaniu wskazanych w recenzji uzupełnień lub poprawek.
3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, do obrony może zostać dopuszczona, za zgodą przewodniczącego komisji doktorskiej, również rozprawa bez dokonania uzupełnień lub poprawek, o ile osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora pisemnie odniosła się do sugestii poprawek lub uzupełnienia rozprawy, na ręce przewodniczącego komisji doktorskiej.
4. W przypadku niespełnienia wymogu wskazanego w ust. 1-3, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje przewodniczącemu Rady Naukowej wniosek o poddanie pod głosowanie uchwały o niedopuszczeniu do obrony. Uchwałę w sprawie niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej Rada Naukowa podejmuje, po wysłuchaniu przewodniczącego komisji doktorskiej, w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów. Na postanowienie (uchwałę) o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej (zwanej dalej „RDN”).
5. Niepodjęcie lub niepoddanie pod głosowanie uchwały, o której mowa w ust. 4, jest tożsame z dopuszczeniem do obrony. Dopuszczenie do obrony nie wymaga przeprowadzenia głosowania przez Radę Naukową.
6. Jeśli w co najmniej w dwóch recenzjach został zawarty wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem (wnioski o wyróżnienie złożone w trakcie obrony pracy nie będą rozpatrywane) przewodniczący komisji doktorskiej, podczas posiedzenia niejawnego, przedstawia wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z jego uzasadnieniem. W sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej przeprowadza się następnie głosowanie tajne, w wyniku którego wniosek uzyskuje akceptację albo nie. Aby wniosek uzyskał akceptację nie może być głosów przeciwnych.

§ 14

1. Datę publicznej (otwartej) obrony ustala przewodniczący komisji doktorskiej w porozumieniu z promotorem i recenzentami.
2. Za zgodą komisji doktorskiej rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski.
3. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora jest zobowiązana, na wniosek przewodniczącego komisji doktorskiej, do sporządzenia pisemnych odpowiedzi na uwagi recenzentów i dostarczeniu ich do sekretariatu Rady Naukowej najpóźniej siedem dni przed obroną. Przewodniczący komisji doktorskiej może zobowiązać przystępującego do obrony również, w tym samym terminie i miejscu, do dostarczenia autoreferatu rozprawy.
4. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej. Obrona składa się z części otwartej i zamkniętej.

- 1) Część otwarta a) Promotor przewodu doktorskiego prezentuje sylwetkę kandydata, przebieg jego pracy oraz dorobek naukowy. b) Kandydat przedstawia główne założenia rozprawy c) Recenzenci rozprawy doktorskiej przedstawiają swoje opinie. W razie nieobecności recenzenta, Przewodniczący Komisji Doktorskiej odczytuje tekst jego recenzji. d) Kandydat odpowiada na uwagi zawarte w recenzjach. e) Następuje publiczna dyskusja, w której mogą zabrać głos wszyscy obecni na obronie, podczas której Kandydat udziela odpowiedzi na zadane pytania.
- 2) W części zamkniętej biorą udział wyłącznie członkowie komisji doktorskiej. Członkowie komisji doktorskiej wyrażają swoją opinię na temat przebiegu obrony. Komisja Doktorska w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę zawierającą wniosek w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora osobie obiegającej się o nadanie tego stopnia. W przypadku, gdy żadna z uchwał wskazanych wyżej nie zostanie podjęta wobec równego rozkładu głosów, przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przeprowadzenie ponownej dyskusji w sprawie, a następnie, po przeprowadzeniu dyskusji, ponowne głosowanie nad projektami uchwał, na początku poddając pod głosowanie uchwałę zawierającą wniosek o nadanie stopnia, a dopiero w drugiej kolejności (w przypadku niepodjęcia uchwały zawierającej wniosek o nadanie) o odmowie nadania stopnia. W przypadku ponownego niepodjęcia żadnej z uchwał, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje materiały z posiedzenia komisji przewodniczącemu Rady Naukowej, wraz z wyjaśnieniami, w celu podjęcia przez przewodniczącego Rady Naukowej dalszych działań w sprawie.
5. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu komisji w obecności co najmniej 2/3 składu tej komisji. Wymagana jest ponadto obecność co najmniej 2 recenzentów i promotora, z zastrzeżeniem, że obrady komisji doktorskiej mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

Nadanie stopnia doktora

§ 15

1. Po otrzymaniu uchwały komisji doktorskiej zawierającej wniosek o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora, wraz z dokumentacją postępowania, przewodniczący Rady Naukowej zwołuje posiedzenie Rady w celu poddania pod głosowanie uchwały odpowiednio w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy nadania stopnia doktora, zgodnie z wnioskiem komisji doktorskiej.
2. Rada Naukowa podejmuje, w głosowaniu tajnym i bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy jej składu, uchwałę o nadaniu stopnia doktora albo o odmowie nadania stopnia doktora wnioskodawcy postępowania. Rada Naukowa głosuje na podstawie uchwały komisji doktorskiej, tzn. w przypadku pozytywnego wniosku komisji doktorskiej w pierwszej kolejności poddawana jest pod głosowanie uchwała o nadaniu stopnia doktora, a dopiero w przypadku jej niepodjęcia - uchwała o odmowie nadania stopnia doktora, natomiast w przypadku negatywnego wniosku komisji doktorskiej pod głosowanie poddawana jest wyłącznie uchwała o odmowie nadania stopnia doktora. Rada Naukowa zobowiązana jest podjąć uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora w przypadku, jeżeli decyzja komisji doktorskiej jest negatywna.
3. W przypadku, gdy żadna z uchwał wskazanych w ust. 2 nie zostanie podjęta wobec braku wymaganej większości głosów, przewodniczący Rady Naukowej przekazuje materiały z posiedzenia, wraz z wyjaśnieniem, do RDN w celu podjęcia przez nią dalszych działań w sprawie.

4. Na posiedzenie Rady Naukowej, na której ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora, zaprasza się recenzentów, bez prawa głosu. Na posiedzenie Rady Naukowej, na której ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora, zaprasza się również promotora (promotorów), który jest uprawniony do głosowania tylko w przypadku jednoczesnego bycia członkiem Rady Naukowej.
5. Uchwała Rady Naukowej, o której mowa w ust. 2, stanowi decyzję podmiotu doktoryzującego w rozumieniu art. 178 ust. 1 ustawy. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
6. Od decyzji o odmowie nadania stopnia przysługuje odwołanie do RDN. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od daty doręczenia decyzji (uchwały) Rady Naukowej.
7. Do wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz do stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu tego stopnia stosuje się przepisy art. 194 i art. 195 ustawy.
8. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej lub wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora, z zastrzeżeniem art. 193 ust. 4 ustawy.
9. W przypadku podjęcia uchwały o nadania stopnia naukowego doktora, na tym samym posiedzeniu Rady Naukowej głosowany jest wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli wniosek takowy został załączony do dokumentacji, o której mowa w ust. 1. Rada Naukowa podejmuje uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy jej składu.
10. Autor wyróżnionej rozprawy doktorskiej otrzymuje od Przewodniczącego Rady dyplom gratulacyjny, wręczany na najbliższej uroczystości wręczenia dyplomów, odbywającej się po terminie obrony pracy doktorskiej. Wzór dyplomu gratulacyjnego określa odrębnie Przewodniczący Rady Naukowej.

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

§ 16

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora wnosi, z zastrzeżeniem ust. 2, opłatę za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora, odzwierciedlającą pełną wysokość ponoszonych przez AWF Warszawa kosztów tego postępowania. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty ww. postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
2. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej AWF Warszawa oraz, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych (§ 26 ust. 4 Regulaminu Studiów Doktoranckich AWF w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r. z późn. zm.) określających maksymalny termin na przystąpienie do obrony na zasadach nieodpłatności, od absolwentów studiów doktoranckich prowadzonych przez AWF Warszawa, z zastrzeżeniem art. 179 ust. 9 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (*Do osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, o której mowa w art. 1, stosuje się odpowiednio przepis art. 182 ust. 4 tej ustawy*).
3. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się na rzecz AWF Warszawa.
4. Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, nie przekracza kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora.

5. Opłata, o której mowa w ust. 1, uwzględnia w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów oraz koszty administracyjne (pośrednie) postępowania o nadanie stopnia doktora, ponoszone przez AWF Warszawa.
6. Wysokość wynagrodzenia osób wskazanych w ust. 5 określa art. 184 ustawy. Koszty wynagrodzenia osób będących pracownikami AWF Warszawa podwyższa się o pochodne od tych wynagrodzeń.
7. Wysokości lub sposób naliczania kosztów administracyjnych postępowania o nadanie stopnia doktora, ponoszonych przez AWF Warszawa, określa odrębne zarządzenie Rektora.
8. Szczegółowa kalkulację opłaty, o której mowa w ust. 1, zawiera umowa zawarta pomiędzy AWF Warszawa a osobą obiegającą się o nadanie stopnia doktora albo jednostką go zatrudniającą.
9. Umowa, o której mowa w ust. 8, podpisywana jest w terminie, na zasadach i wg wzoru określonego w zarządzeniu Rektora, o którym mowa w ust. 12.
10. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się niezależnie od wyniku postępowania o nadanie stopnia doktora. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora lub niedopuszczenia do obrony opłata nie jest zwracana. Opłata nie jest również zwracana w przypadku wycofania przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora złożonego wniosku, z zastrzeżeniem ust. 11.
11. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty, o której mowa w ust. 1 (albo zarządzić jej zwrot), w całości lub w części, w szczególności w przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora jest pracownikiem AWF Warszawa lub też nieponiesienia przez AWF Warszawa części kosztów postępowania, na przykład w wyniku wycofania przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora złożonego przez nią wniosku jeszcze przed powołaniem recenzentów. W uzasadnionych przypadkach Rektor może również zwolnić z opłaty, o której mowa w § 7 ust. 8 niniejszego regulaminu.
12. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym paragrafie stosuje się zapisy aktualnego zarządzenia Rektora w sprawie zasad odpłatności za przeprowadzenie przewodu doktorskiego, postępowania habilitacyjnego oraz odpłatności za czynności postępowania o nadanie tytułu profesora.

Postanowienia dodatkowe

§ 17

1. Rada Naukowa może, w drodze odrębnej uchwały, przyjąć wytyczne w zakresie dodatkowych wymogów (poza wskazanymi w niniejszym regulaminie) nadawania w AWF Warszawa stopnia naukowego doktora lub dopuszczenia do obrony.
2. Dodatkowe wymagania, o których wyżej mowa, brane są pod uwagę, przez:
 - 1) komisję doktorską, przy dokonywaniu oceny wniosku i załączonej do niego dokumentacji;
 - 2) Radę Naukową przy podejmowaniu uchwał o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.
3. Rada Naukowa może, zamiast lub oprócz podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 1, postanowić o posiłkowym stosowaniu wytycznych w zakresie warunków nadawania stopnia naukowego doktora lub dopuszczenia do obrony, ustalonych przez RDN.

§ 18

Przewodniczący Rady może upoważnić swojego zastępcę do wykonywania czynności mieszczących się w kompetencjach przewodniczącego Rady, określonych w niniejszym regulaminie.

Przepisy końcowe

§ 19

1. Niniejszy regulamin przyjęty zostaje poprzez uchwałę Rady Nauk o Kulturze Fizycznej, tzn. organu AWF Warszawa, o którym mowa w art. 28 ust. 4 oraz art. 192 ust. 2 i 3 ustawy.
2. Niniejszy regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r., zgodnie z art. 180 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i z zastrzeżeniem ust. 5.
3. Z dniem wejścia w życie niniejszego regulaminu uchyla się dotychczasowe przepisy wewnętrzne AWF Warszawa dotyczące problematyki regulowanej przez niniejszy regulamin.
4. W sprawach nieuregulowanych przepisami niniejszego regulaminu stosuje się przepisy ustawy i ustawy jej wprowadzającej, o której mowa w ust. 1 i 2 oraz przepisy prawa wewnętrznego AWF Warszawa, w tym regulaminu Rady Naukowej, przyjętego na podstawie § 29 ust. 6 Statutu AWF Warszawa z dnia 30 kwietnia 2019 r., a także regulaminu Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa oraz zarządzenia Rektora, o którym mowa w § 16 ust. 12 niniejszego regulaminu.
5. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wszczęte przed dniem 30 kwietnia 2019 r. prowadzi się na zasadach dotychczasowych (w tym wg dotychczasowych kalkulacji opłat za ich przeprowadzenie), z tym że jeżeli nadanie stopnia doktora następuje po dniu 1 października 2019 r., stopień nadaje Rada Naukowa i w dziedzinach oraz dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy.
6. Niniejszy regulamin w przypadku doktorantów Szkoły Doktorskiej stosuje się z zastrzeżeniem uregulowań odrębnych dotyczących tych doktorantów zawartych w aktualnym regulaminie Szkoły Doktorskiej.