

Uchwała (decyzja) Nr 34/2022/2023
Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa
z dnia 20 grudnia 2022 roku

o odmowie uchylecia decyzji Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach o nadaniu Pani Małgorzacie Kozłowskiej stopnia doktora (stopień naukowy doktora nadany w dniu 20 kwietnia 2010 r.) tzn. podjęcie decyzji w zakresie wznowionego przez Prezydium Rady Doskonałości Naukowej postępowania dotyczącego przewodu doktorskiego Pani Małgorzaty Kozłowskiej

Na podstawie pkt 1 Regulaminu Rady Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, przyjętego jako załącznik do uchwały Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa nr 1/2019/2020 z dnia 1 października 2019 r. („Rada Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, zwana dalej „Radą”, realizuje zadania określone w przepisach powszechnie obowiązującego prawa oraz Statucie AWF Warszawa.”), w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, oraz z wydanym przez Radę Doskonałości Naukowej (zwaną dalej „RDN”) postanowieniem z dnia 31 stycznia 2022 r. o wznowieniu z urzędu przewodu doktorskiego, zakończonego nadaniem Pani Małgorzacie Kozłowskiej stopnia doktora przez Akademię Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach („AWF w Katowicach”) - postanowienie wydane na podstawie art. 194 Ustawy, znak sprawy nadany przez RDN: Z3.440.1.2021.1.DZ, Rada Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie (zwana dalej „Radą”), jako organ AWF Warszawa wyznaczony przez RDN do przeprowadzenia wznowionego postępowania administracyjnego w sprawie nadania stopnia doktora Pani Małgorzacie Kozłowskiej postanawia:

odmówić, na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1960 r., Nr 30, poz. 168 z późn. zm.), zwanego dalej „kpa”, uchylenia decyzji Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach o nadaniu Pani Małgorzacie Kozłowskiej stopnia doktora (stopień naukowy doktora nadany w dniu 20 kwietnia 2010 r.) w ramach wznowionego przez Prezydium Rady Doskonałości Naukowej postępowania.

Uzasadnienie

Postanowieniem Z3.440.1.2021.1.DZ z dnia 31 stycznia 2022 r. Rada Doskonałości Naukowej wznowiła z urzędu - na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 kpa („W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli: (...) 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję”) - postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora Pani Małgorzacie Kozłowskiej oraz wyznaczyła Akademię Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie („AWF Warszawa”) jako podmiot do przeprowadzenia wznowionego postępowania w przedmiocie nadania Pani Małgorzacie Kozłowskiej stopnia doktora. Przedmiotem ww. procedury było przeprowadzenie postępowania w celu rozpoznania, czy postępowanie w wyniku którego Małgorzata Kozłowska uzyskała stopień doktora zostało dotknięte wadą oparcia go na nieaktualnych/fałszywych przesłankach, tzn. na

przyjęciu, że posiada ona tytuł zawodowy magistra, która to przesłanka jest określona w ówczesnie obowiązującym (w trakcie przeprowadzania pierwotnego przewodu doktorskiego) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 z późn. zm.). W uzasadnieniu postanowienia jako podstawę wznowienia ww. postępowania wskazano to, że Pani Małgorzata Kozłowska dopuściła się najprawdopodobniej naruszenia praw autorskich w swojej pracy magisterskiej, bronionej w Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie („AWF w Krakowie”). Do akt sprawy dołączona została także opinia biegłego sądowego dr Nicholasa Ghazala, w której stwierdzono, że w pracy magisterskiej pani Małgorzaty Kozłowskiej występują plagiaty. Opinia została przygotowana na potrzeby toczącego się z powództwa Małgorzaty Kozłowskiej postępowania sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Krakowie-Krowodrzy, zakończonego prawomocnym wyrokiem z dnia 11 lutego 2020 r. Postępowanie sądowe w sprawie nie dotyczyło bezpośrednio przestępstwa plagiatu tudzież unieważnienia nadania stopnia lub tytułu zawodowego, tylko zniesławienia osoby, która rzekomo plagiatu się dopuściła, ale w trakcie jego trwania sąd stwierdził, że zarzuty w zakresie posiadania przez sporządzoną przez tę osobę pracę magisterską cech plagiatu są prawdziwe (co potwierdziła opinia biegłego z Katedry Prawa Własności Intelektualnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego), zatem nie można mówić o zniesławieniu, gdyż nie ma przestępstwa zniesławienia, jeżeli zarzuty są prawdziwe.

Organem AWF Warszawa uprawnionym do przeprowadzenia postępowania była Rada, zgodnie z decyzją RDN oraz zapisami Statutu AWF Warszawa (§ 29 i następne). Rada, po otrzymaniu decyzji od RDN o wyznaczeniu jej jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia wznowionego postępowania (na podstawie art. 194 Ustawy) oraz po wstępnej analizie wniosku i załączonej do niego dokumentacji stwierdziła, że nie jest możliwe wydanie decyzji w sprawie bez wyjaśnienia zagadnień wstępnych, tzn. pozyskania stosownych informacji zarówno z AWF w Katowicach, jak i AWF w Krakowie. Rada uznała również za użyteczne uzyskanie dodatkowych wyjaśnień od strony postępowania, Pani Małgorzaty Kozłowskiej oraz od promotora jej pracy magisterskiej, Pana dr hab. Janusza Feczko. Rada wydała zatem postanowienie, z dnia 10 czerwca 2022 r., o zawieszeniu wznowionego przez Prezydium Rady Doskonałości Naukowej postępowania dotyczącego przewodu doktorskiego Pani Małgorzaty Kozłowskiej do czasu wyjaśnienia zagadnień wstępnych, zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 kpa: *„Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie: (...) gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd;”*. Zgodnie z ww. postanowieniem zagadnieniem wstępnym, jakie miało zostać wyjaśnione była weryfikacja tezy, czy tytuł zawodowy magistra nadany Pani Małgorzacie Kozłowskiej przez AWF w Krakowie nie został cofnięty (uchylony) ze względu na nadanie go z naruszeniem przepisów prawa i, ze względu na uprawdopodobnione drodze postępowania sądowego zarzuty plagiatu co do pracy magisterskiej ww. osoby, co znów, w przypadku potwierdzenia nadania tytułu zawodowego w sposób nieuprawniony, stanowiłoby przesłankę do stwierdzenia nadania stopnia naukowego doktora Pani Małgorzacie Kozłowskiej przez AWF w Katowicach w sposób również nieuprawniony, ze względu na niespełnienie warunku posiadania przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora tytułu zawodowego magistra, która to przesłanka była określona w ówczesnie obowiązującym (w trakcie przeprowadzania pierwotnego przewodu doktorskiego) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Wyjaśnienia wymagał również fakt, czy organom nadającym w AWF w Katowicach stopień doktora Pani Małgorzacie Kozłowskiej znane były zastrzeżenia co do pracy magisterskiej ww. osoby. W celu wyjaśnienia wskazanych wyżej zagadnień wstępnych, przekazane zostały

stosowne pisma z pytaniami do AWF w Krakowie oraz AWF w Katowicach, a także w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień, również do Pana dr hab. Janusza Feczko (promotor pracy magisterskiej Pani Małgorzaty Kozłowskiej) oraz do samej Pani Małgorzaty Kozłowskiej. W przypadku AWF w Krakowie oraz AWF w Katowicach, a także Pana dr hab. Janusza Feczko przekazane zostały Przewodniczącemu Rady stosowne pisemne wyjaśnienia, natomiast w przypadku Pani Małgorzaty Kozłowskiej przekazane zostały wyłącznie ogólne wyjaśnienia w drodze telefonicznej, natomiast próba uzyskania wyjaśnień pisemnych nie powiodła się, ze względu na nieodbieranie przez Panią Małgorzatę Kozłowską kierowanej do niej korespondencji, pomimo kilkukrotnych prób Przewodniczącego Rady prawidłowego jej doręczenia, zgodnie z art. 42 i n. kpa. Pani Małgorzata Kozłowska zmieniła też najprawdopodobniej w międzyczasie numer telefonu, gdyż pod wcześniej podanym, który służył wyżej wskazanej do kontaktu z Przewodniczącym Rady, niemożliwe okazało się nawiązanie ponownego kontaktu. Brak pisemnych wyjaśnień ze strony Pani Małgorzaty Kozłowskiej nie stanowi jednak przeszkody do odwieszenia zawieszonoego w drodze postanowienia postępowania, wobec treści wyjaśnień złożonych przez AWF w Krakowie oraz AWF w Katowicach. Rozstrzygnięcie zagadnień wstępnych, o których wyżej mowa, było niezbędne do podjęcia decyzji, o której mowa w art. 151 kpa oraz rozważenia, czy nie zachodzi przesłanka wskazana w art. 146 kpa.

W związku z powyższym, tzn. wyjaśnieniem przedstawionych przez Radę zagadnień wstępnych, Rada postanowiła w dniu 20 grudnia 2022 r. podjąć zawieszono postępowanie i wydać decyzję (uchwałę) co do meritum sprawy.

Rada, po przeprowadzeniu postępowania i wyjaśnieniu zagadnień wstępnych zauważa, że:

AWF w Krakowie nie unieważnił decyzji o nadaniu tytułu zawodowego magistra Pani Małgorzacie Kozłowskiej w wyniku przeprowadzonego w tej uczelni postępowania, o którym mowa w art. 77 ust. 5 Ustawy (*„W przypadku gdy w pracy dyplomowej stanowiącej podstawę nadania tytułu zawodowego osoba ubiegająca się o ten tytuł przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, rektor, w drodze decyzji administracyjnej, stwierdza nieważność dyplomu.”*) ani w wyniku analogicznego postępowania wskazanego we wcześniej obowiązujących przepisach. Wszczęto natomiast postępowanie dyscyplinarne dotyczące sprawy, które jednak zostało umorzono z powodu przedawnienia karalności.

Rektor AWF w Krakowie w kadencji 2016-2020 nie potwierdził, że praca magisterska Pani Małgorzaty Kozłowskiej jest plagiatem, nie znalazł też podstaw do odebrania jej tytułu zawodowego. Kolejny Rektor AWF w Krakowie w kadencji 2020-2024 odstąpił w dniu 23 marca 2021 r. od uchylecia decyzji o odebraniu tytułu zawodowego ze względu na brzmienie art. 156 § 2 kpa, ograniczając się wyłącznie do stwierdzania wydania decyzji o nadaniu tytułu zawodowego z naruszeniem prawa (informacja uzyskana z AWF w Krakowie). Nikt z zainteresowanych nie złożył wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy od powyższej decyzji rektora AWF w Krakowie.

W związku z powyższym, niezależnie od stwierdzenia Rektora AWF w Krakowie o wydaniu wcześniejszej decyzji z naruszeniem prawa decyzja ta (nadanie tytułu zawodowego magistra Pani Małgorzacie Kozłowskiej) pozostaje w mocy i obrocie prawnym, a zatem Pani Małgorzata Kozłowska w świetle prawa posiada tytuł zawodowy magistra oraz spełnia i spełniała warunek określony w ówczynie obowiązującej ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym (...) ubiegania się o oraz uzyskania stopnia doktora. Nie do kompetencji AWF Warszawa należy natomiast ocena, czy stopień ten nadano w AWF w Katowicach słusznie czy niesłusznie, niewątpliwie natomiast nadano go zgodnie z najlepszą wiedzą organów tej uczelni oraz zgodnie z obowiązującą w zakresie przewodu doktorskiego procedurą. Rada stwierdza wyłącznie, że Pani Małgorzata Kozłowska spełniła przesłanki prawne przystąpienia do obrony i uzyskania stopnia doktora. Tylko na marginesie

wskazać należy, że promotor postępowania o nadanie tytułu zawodowego Pani Małgorzacie Kozłowskiej, Pan dr hab. Janusz Feczko, złożył zawiadomienie na Rektora AWF w Krakowie do ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego (z tytułu rzekomo nieprawidłowego przeprowadzenia postępowania w sprawie), jednak postępowanie to zostało przez rzecznika działającego przy ministerstwie umorzone.

AWF w Katowicach w korespondencji skierowanej do Rady wyjaśniła natomiast, że w tej uczelni nie toczyło się żadne postępowanie wyjaśniające w zakresie nadania stopnia doktora zainteresowanej oraz nie była prowadzona procedura wznowienia postępowania. Z chwilą nadania stopnia naukowego doktora Pani Małgorzacie Kozłowskiej w 2010 r. nie były zresztą tej uczelni znane żadne fakty co do wątpliwości odnośnie tytułu zawodowego magistra wyżej wymienionej oraz zarzutu co do jej pracy magisterskiej. O potencjalnych wątpliwościach dowiedziano się dopiero w 2021 r., co potwierdzają zresztą wyjaśnienia Pana dr hab. Janusza Feczko. AWF w Katowicach nie stwierdza ponadto żadnych innych nieprawidłowości w przeprowadzonym przez siebie wobec zainteresowanej postępowaniu o nadanie stopnia doktora. AWF w Katowicach przekazała również Radzie dotychczasową korespondencję z dr hab. Januszem Feczko, dotyczącą sprawy, a także swój wniosek do RDN stwierdzający swą niewłaściwość w niniejszej sprawie.

Promotor postępowania o nadanie tytułu zawodowego magistra, Pan dr hab. Janusz Feczko wyjaśnił w kierowanym do Rady piśmie, że w trakcie przygotowywania pracy magisterskiej przez Panią Małgorzatę Kozłowską nie miał podejrzeń, że to plagiat, ale nie miał obowiązku sprawdzania pracy pod tym kątem, powinien to zrobić jego zdaniem recenzent. Plagiat odkrył dopiero w 2011 (już po nadaniu Pani Małgorzacie Kozłowskiej stopnia doktora), a zawiadomił o swych podejrzeniach AWF w Krakowie (uczelnia, w której nadano tytuł zawodowy magistra) dopiero w 2016 r., a AWF w Katowicach (uczelnia, w której nadano stopień naukowy doktora) dopiero w 2021 r. stwierdza również, że podstawą podejrzeń co do oryginalności pracy magisterskiej Pani Małgorzaty Kozłowskiej była zła jakość świadczonej przez nią pracy. Zauważyć przy tym należy, że recenzent pracy magisterskiej Pani Małgorzaty Kozłowskiej nie stwierdził znamion plagiatu.

Mając powyższe na uwadze Rada stwierdza, że jeżeli były uzasadnione wątpliwości co do pracy magisterskiej Pani Małgorzaty Kozłowskiej, to postępowanie w sprawie unieważnienia nadanego jej tytułu zawodowego powinna przeprowadzić uczelnia, która jej ten tytuł zawodowy nadała, tzn. AWF w Krakowie. Jak już wyżej wspomniano, na początku nie stwierdzono plagiatu, a następnie AWF w Krakowie podjęła decyzję o odstąpieniu od uchylecia decyzji o nadaniu tytułu zawodowego ze względu na brzmienie art. 156 § 2 kpa, a zatem tytuł zawodowy Pani Małgorzacie Kozłowskiej nie został do chwili obecnej prawomocnie odebrany (i nie ma tu większego znaczenia - w aspekcie prawnym - na jakiej podstawie zadecydowano o nieodebraniu tytułu zawodowego magistra). W związku z nieodebraniem tytułu zawodowego przez AWF w Krakowie nie ma przesłanki do podważenia procedury nadania stopnia doktora przez AWF w Katowicach, gdyż jedyną przesłanką mogącą powodować uchylecie decyzji o nadaniu stopnia doktora była potencjalnie przesłanka niewykazywania się przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia tytułem zawodowym magistra, niezbędnym do rozpoczęcia przewodu doktorskiego. Ta przesłanka (nieposiadanie tytułu zawodowego magistra) jednak nie zaistniała i nie istnieje, zatem brak jest podstaw do podjęcia decyzji w oparciu o art. 151 § 1 pkt 2 kpa, tzn. uchylecia decyzji AWF w Katowicach o nadaniu stopnia naukowego doktora Pani Małgorzacie Kozłowskiej – z zaistniałych okoliczności sprawy nie można stwierdzić, że nastąpiła przesłanka z art. 145 § 1 pkt 1 kpa, natomiast przesłanka z art. 145 § 1 pkt 5 kpa w niniejszej sprawie okazała się niewystarczająca (wobec nieuchylania przez AWF w Krakowie decyzji o nadaniu tytułu zawodowego) do uchylecia decyzji AWF w Katowicach o nadaniu stopnia doktora. Nie występuje również w niniejszej sprawie żadna z innych przesłanek wskazanych w art. 151 § 1 pkt 2 kpa uprawniających Radę do uchylecia decyzji o nadaniu stopnia naukowego. Wobec powyższego bezprzedmiotowe są również rozważania, czy w niniejszej sprawie nie powinien

mieć zastosowania art. 146 kpa. Rada nie znajduje również podstawy do zastosowania art. 195 Ustawy wobec tego, że zarzuty co do potencjalnego plagiatu dotyczą pracy magisterskiej, a nie rozprawy doktorskiej, wobec której żadnych zarzutów w tym zakresie nie stawiano. Trudno zatem, by Rada analizowała z własnej inicjatywy i ten aspekt sprawy (czy rozprawa doktorska nie jest plagiatem), wobec braku podstaw do takiego działania.

W związku z powyższym Rada postanawia jak w tytule, w oparciu o art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 149 § 2 kpa.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję stronie z zasady nie służy odwołanie ani wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Stronie może służyć wyłącznie (i tylko potencjalnie) środek odwoławczy wskazany w art. 193 ust. 1 ustawy jednak wyłącznie przy przyjęciu, że środek ten można zastosować wyłącznie per analogiam, gdyż w przepisie tym jest mowa o odwołaniu od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, a niniejsza decyzja takiego charakteru nie ma. Zapisy kpa regulujące ogólne zasady składania odwołań (lub wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy) mogą w niniejszej sprawie być natomiast stosowane wyłącznie pomocniczo, wobec zapisu art. 178 ust. 3 Ustawy. Ewentualne rozstrzygnięcie w tym zakresie, tzn. co do możliwości prawnej wniesienia odwołania w niniejszej sprawie, powinna podjąć RDN.

Rada Nauk o Kulturze Fizycznej była organem AWF Warszawa uprawnionym do rozpoznania niniejszej sprawy na podstawie § 30 ust. 1 pkt 1 Statutu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie w związku z decyzją RDN z dnia 31 stycznia 2022 r.

Niniejsza decyzja (uchwała) staje się prawomocna na zasadach określonych w kpa.

Przewodniczący
Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa

Prof. dr hab. Andrzej Mastalerz

Do wiadomości:

- 1) Pani Małgorzata Kozłowska,
- 2) Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie,
- 3) Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach,
- 4) Rada Doskonałości Naukowej.