

**Odpowiedzi na pytania do SIWZ w postępowaniu na:
Modernizację hali lekkoatletycznej im. Janusza Kusocińskiego Akademii Wychowania
Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie – sprawa nr 371/26/2016**

1. Czy wykonawca powołujący się na zasoby podmiotów trzecich musi przedłożyć aktualny dokument rejestracyjny firmy z którego wynikać będzie, że osoba udzielająca zobowiązania jest umocowana do zaciągania tego typu zobowiązań. Często w postępowaniach spotykamy się z przedkładaniem dokumentów z krajów azjatyckich, gdzie weryfikacja w tym zakresie jest utrudniona.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

2. Czy Wykonawca powołujący się na zasoby podmiotów trzecich w zakresie wiedzy i doświadczenia zawodowego musi załączyć do oferty dokumenty potwierdzające, że podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu poprzez załączenie dokumentów określonych w rozdziale V SIWZ

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

3. Wnosimy o wprowadzenie zmian w projekcie umowy § 10 ust 2 co do sposobu fakturowania, poprzez ustalenie rozliczenia miesięcznego zamiast kwartalnego.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

4. Wnosimy o zmianę w projekcie umowy § 13 ust 2 pkt 1-2 wysokości kar za zwłokę w zakończeniu wykonania robót oraz za zwłokę w usunięciu zgłoszonych wad w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady, z 1% na 0,1% za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

5. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wcześniejszego zakończenia i rozliczenia robót, niż termin wskazany w Umowie?

Odpowiedź

Tak

6. Prosimy o potwierdzenie że przerwa, o której mowa w § 14 ust 1 pkt 3 projektu umowy, nie oznacza przerwy technologicznej, niezbędnej do prawidłowej realizacji robót związanej z wykonaniem nawierzchni.

Odpowiedź

Tak

7. Prosimy o potwierdzenie, iż dokumenty określone w SIWZ Rozdział VI pkt 1 (od a) do h)), które należy złożyć wraz z ofertą dotyczą tylko oferowanej nawierzchni kauczukowej na bieżnię lekkoatletyczną?

Odpowiedź

Tak . IAAF nie certyfikuje nawierzchni przeznaczonych dla innych dyscyplin. Dodatkowo zgodnie z pkt c i h wymaga się dla nawierzchni wielofunkcyjnej autoryzacji i próbki.

8. Prosimy o potwierdzenie, iż wyniki badań nawierzchni syntetycznej mają być złożone w postaci kompletnych raportów z badań zawierających wyniki badań wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające parametry techniczne oferowanych nawierzchni.

Odpowiedź

Tak.

9. Czy zamawiający potwierdza, iż badania powykonawcze będą wykonywane tylko w zakresie wymaganym w celu uzyskania świadectwa PZLA?

Odpowiedź

Tak.

10. Prosimy o podane wymaganej kolorystyki bieżni i rozbiegów z nawierzchni syntetycznej kauczukowej.

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją.

11. Z ilu warstw ma się składać nawierzchnia kauczukowa?

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją z dwóch o całkowitej grubości, 13- 14 mm z czego wierzchnia warstwa musi posiadać min 6 mm. W miejscach wyznaczonych pogrubiona zgodnie z dokumentacją.

12. Prosimy o potwierdzenie, iż w dokumentacji projektowej STWiOR AWF, SST- roboty posadzkowe- nawierzchnia sportowa lekkoatletyczna punkt 2.1 lit e) Wytrzymałość na rozciąganie dla nawierzchni porowatej, powinno wynosić: max 1 MPa

Odpowiedź

Tak. Z dokumentacji wykreśla się błędny zapis znaku \geq .

13. Czy Zamawiający uzna, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, jeżeli w celu potwierdzenia spełnienia wymagań określonych w SIWZ Rozdział VI pkt, 1 lit. d) oraz lit. f), wykonawca złoży wraz z ofertą jeden dokument?

Odpowiedź

Tak jeśli zostaną potwierdzone wszystkie parametry wymagane w dokumentacji i STWiOR

14. Czy zamawiający wymaga załączenia do oferty dokumentu wymienionego w STWiORB na stronie 29 w punkcie 6 ppkt 4?

Odpowiedź

Tak . Zgodnie z wymaganiami dokumentacji projektowej i STWiOR. W związku z powyższym modyfikuje się SIWZ poprzez dopisanie do katalogu dokumentów wymóg przedłożenia aktualnego certyfikatu potwierdzającego wdrożenie przez producenta nawierzchni kauczukowej systemu zarządzania jakością ISO 9001

Uwaga!

Zamawiający modyfikuje pkt VI SIWZ - Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie muszą Wykonawcy złożyć w ofercie w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, poprzez dopisanie pkt

„i) aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001”

15. Wnosimy o wykreślenie z SIWZ Rozdział II pkt 9 lit c), ponieważ są to wymagania niezgodne z obowiązującą oficjalną PROCEDURĄ OPINIOWANIA PROJEKTÓW I WYDAWANIA ŚWIADECTW PZLA OBIEKTOM LEKKOATLETYCZNYM. Takie wymogi są określone dla obiektów które występują o przyznanie kategorii IIIA a realizowany obiekt nie ma spełniać wymogów dla takiej kategorii. Wystarczającym są wymagania określone w SIWZ Rozdz II pkt 9 lit a), b).

Odpowiedź

W związku z tym, iż powyższa procedura określona jest dla obiektów zewnętrznych Zamawiający wykreśla zapisy dotyczące badań określonych w SIWZ w Rozdziale II pkt 9 lit c oraz w umowie par 2 ust. 4 pkt 1 lit c. Ppkt c otrzymuje brzmienie: „wykonawca musi na własny koszt przeprowadzić pomiary i badania niezbędne do uzyskania świadectwa PZLA zgodnie z procedurą uzyskiwania świadectwa w hali wymaganej przez PZLA”.

- 16.** Wnioskujemy o zmianę zapisów, SIWZ Rozdz 11 pkt 9 lit a) gdzie wymaga się sprawdzenia właściwości fizyko-chemicznych nawierzchni, natomiast powykonawczo sprawdza się właściwości fizyko -mechaniczne nawierzchni i takich należy wymagać od wykonawców. W przypadku uzyskiwania dla obiektów świadectw czy certyfikatów, wykonywane są badania powykonawcze danej nawierzchni w warunkach polowych (rzeczywistych) gdzie nie można przeprowadzić np. zawartość metali ciężkich, badań UV koloru, tarcia, odporności na zużycie, wytrzymałości na działanie kołców itd... , natomiast badania laboratoryjne wykonywane są w jednakowych laboratoryjnych warunkach klimatycznych tj. stałej temperaturze na niewielkiej próbce. Nie jest więc możliwe aby nawierzchnia układana w innych warunkach (zewnętrzny obiekt sportowy) uzyskała takie same wyniki niektórych z badań a wręcz są one niemożliwe do wykonania lub są bardzo czasochłonne.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis w SIWZ Rozdz II pkt 9 lit a) oraz w umowie par 2 ust. 4 pkt 1 lit a na następujący:

„a) sprawdzenie, przez jedno z akredytowanych laboratoriów IAAF, lub ustalone przez PZLA instytucje naukowe lub laboratoria, właściwości fizyko-mechanicznych instalowanej nawierzchni oraz jej grubości”.

- 17.** W nawiązaniu do wymagań z poniższych punktów SIWZ II 10 i SIWZ VII 2 prosimy o potwierdzenie, że nazwy własne, bądź podanie nazwy producenta, dotyczy tylko materiałów kluczowych, z wyłączeniem materiałów typowych jak na przykład: piasek, cement, farby, tury, złączki, kable.

SIWZ li 10-" Wykonawca na podstawie przedmiarów stanowiących załącznik nr 2A, do niniejszej Specyfikacji zobowiązany jest do sporządzenia kosztorysu ofertowego w formie szczegółowej, oraz zestawienia materiałów (podanie nazw wszystkich zastosowanych materiałów), który dołączy do oferty. Wykonawca zobowiązany jest przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego ująć wszystkie pozycje przedmiaru robót."

SIWZ VII 2- "Wypełniony i podpisany kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiarów robót w formie szczegółowej- załącznik nr 2A do SIWZ, wraz z zestawieniem materiałów (wymagane jest podanie nazw wszystkich zastosowanych materiałów wraz z podaniem ich producentów ew. nr katalogowych produktu).

Odpowiedź

Tak. Dla tego typu materiałów nie wymaga się określania szczegółowych danych.

- 18.** Prosimy o potwierdzenie, że rozliczenia i zapłata będzie się odbywała w cyklu comiesięcznym na podstawie protokołu częściowego zaawansowania prac zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym i w etapach jak określono w par 10

Odpowiedź

Potwierdzenie jest bezpodstawne ponieważ w SIWZ nie umieszczono informacji, że rozliczenia będą odbywać się w cyklach miesięcznych. Zgodnie z § 10 ust 2 umowy rozliczenie będzie raz na kwartał. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

- 19.** Wnosimy o wykreślenie z par 11 pkt 1 zapisów wydłużających okres rękojmi o dodatkowe 3 miesiące

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

- 20.** Wnosimy o zmniejszenie kar umownych określonych w par 13 ust 2 pkt 1 i 2 z wysokości 1% do 0,1% jest to kara zbyt wysoka i kilka dni zwłoki nie zawsze zawinione przez

wykonawcę narazi na ogromne straty. Jest to kara niespotykana w praktyce zawieranych umów cywilno-prawnych, o wysokości rażącej, prowadząca do drastycznej nierówności stron stosunku cywilno-prawnego tym bardziej, iż w zapisach umownych brak jest określenia jakichkolwiek kar za czynności zawinione przez zamawiającego, które powinny być miarkowane dla obu stron.

Kilka dni zwłoki zarówno w przekroczeniu terminu realizacji jak i w usunięciu wad może skutkować zajęciem całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Jak wskazał SN w wyroku z 14.05.2002 r. (VCKN 357/00, LEX 55513): "Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika określonej w art. 471 kc., od określonego w tym przepisie odszkodowania, kara umowna różni się tylko tym, że -jak wynika z art. 484 ust.1 kc. - bez względu na wysokość szkody". Zatem "kara umowa -jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna -tracąc charakter surogata odszkodowania (art. 481 ust, 1 kc.)- prowadziłyby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17.03.1988, IV CR 58/88, LEX 8867).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych. Realizacja umowy będzie odbywać się z środków publicznych. Ponadto dla Zamawiającego istotne jest wykonanie zamówienia w terminie, dlatego zawarte w § 13 ust. 2 pkt 1 i 2 kary umowne mają na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego.

- 21.** Wnosimy o wykreślenie z par 12 ust 7 zapisu cyt "termin ważności tych dokumentów nie może być krótszy niż miesiąc po zakończeniu okresu rękojmi" i zastąpienie go zapisem "termin ważności tych dokumentów nie może być krótszy niż 15 dni po zakończeniu okresu rękojmi". Zapisy ustawy pzp wskazują, że zabezpieczenie wnosi się na okres rękojmi, tym bardziej, że w pkt 4 określono, że zamawiający zwraca zabezpieczenie w ciągu 15 dni. Wydłużanie okresu rękojmi o 4 miesiące znacznie podwyższa koszt oferty i jest niezgodne z ustawą.

Odpowiedź

Wprowadzanie do warunków umowy zapisów dot. terminu rękojmi dłuższego niż ustawowy jest dopuszczalne w świetle polskiego prawa. W takim przypadku terminem wiążącym jest termin określony w umowie.

Zamawiający zmienia zapis par 12 ust 7 umowy oraz pkt XX ppkt 9 SIWZ na „W przypadku gdy formą zabezpieczenia należytego wykonania umowy będą poręczenia bankowe lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, gwarancje bankowe lub gwarancje ubezpieczeniowe – termin ważności tych dokumentów nie może być krótszy niż 15 dni po zakończeniu okresu rękojmi”

- 22.** Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy
- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

- 23.** Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy: Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego

terminu na zapłatę,

- za zwłokę w przystąpieniu do odbioru w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego terminu na przystąpienie do odbioru dokonanie odbioru, za zwłokę w dokonaniu odbioru przez Zamawiającego w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego terminu na dokonanie odbioru
 - za odstąpienie Wykonawcy od umowy z winy Zamawiającego w wysokości 20 % wynagrodzenia określonego w umowie jeśli zamawiający obniży kary dla wykonawcy to analogicznie także proszę o uwzględnienie dla zamawiającego
- Jeśli zamawiający obniży kary dla wykonawcy to analogicznie także proszę o uwzględnienie dla zamawiającego
- Zarówno zgoda na uwzględnienie powyższych kar umownych jak i zapisy dotyczące odstąpienia od umowy przez wykonawcę zrównoważy prawa i obowiązki stron

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

- 24.** Czy podmiot udostępniający zasoby musi udowadniać, że nie podlega wykluczenia poprzez złączenie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz pozostałych dokumentów wyszczególnionych w SIWZ. Złożenie oświadczenia i dokumentów jest jednoznaczne z potwierdzeniem obecnej sytuacji prawnej danego wykonawcy czy też podmiotu udostępniającego swoje zasoby dla wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

- 25.** Wnosimy aby zamawiający rozdzielił zapisy dotyczące gwarancji i rękojmi w taki sposób aby okres rękojmi dla wszystkich wykonawców był dla wszystkich jednakowy tj. 36 miesięcy natomiast gwarancja byłaby punktowana według kryteriów oceny ofert .

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje zapisy dotyczące okresu rękojmi.

Zamawiający wymaga aby okres rękojmi wynosił 39 miesięcy dla wszystkich Wykonawców niezależnie od zaoferowanej gwarancji. W związku z tym zapis § 11 ust 1 zdanie pierwsze będzie brzmiał następująco:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości wykonanych robót i użytych materiałów oraz rękojmi 39 miesięcy”

W pkt XX. SIWZ w ppkt 6 Zamawiający wykreśla tekst po przecinku w zdaniu drugim. Zmodyfikowany tekst zdania drugiego brzmi następująco:

„Zamawiający wymaga aby do jego dyspozycji pozostała kwota 30% wysokości zabezpieczenia na pokrycie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi za wady.”

- 26.** W związku z tym ,iż arena lekkoatletyczna będzie realizowana w hali, gdzie wyprofilowanie łuków bieżni jest zupełnie inne niż na odkrytych obiektach lekkoatletycznych prosimy o potwierdzenie ,że wykonawca musi wykazać się spełnieniem warunku określonego w rozdziale IV ust 2 w hali.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Postawienie takiego warunku byłoby ograniczeniem konkurencji.

- 27.** Zamawiający wymaga aby wykonawca uzyskał świadectwo PZLA kategorii IIIA . Tego typu świadectwa nie są wydawane dla obiektów wewnętrznych . Prosimy o skorygowanie zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla zapis IIIA . Wykonawca musi uzyskać świadectwo PZLA zgodnie z procedurą określoną dla hali.

- 28.** Zamawiający wymaga aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w zrealizowaniu m.in. bieżni z pełnego poliuretanu, który to element nie jest określony w przedmiocie zamówienia. Z uwagi na fakt, iż warunki udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia powinny być związane z przedmiotem zamówienia wnosimy o wykreślenie z rozdziału IV ust 2 słów "z pełnego poliuretanu"

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia warunek bez zmian.

Zamawiający postawił warunek zgodny z SIWZ ale jednocześnie dopuścił, że za spełnienie warunku Zamawiający uzna także wykonanie nawierzchni z pełnego poliuretanu.

- 29.** Czy wykonawcy muszą wykazać się doświadczeniem w zrealizowaniu dwóch robót budowlanych polegających na budowie , przebudowie obiektu sportowego w zakres, którego wchodziło wykonanie bieżni w hali z nawierzchnią kauczukową na kwotę nie mniejsza niż 10 mln zł. brutto każda wraz z uzyskaniem świadectwa PZLA lub certyfikatu IAAF Indor Facility.

Brak powyższego zapisu może spowodować, że wykonawca wykaże się doświadczeniem w wykonaniu obiektu sportowego np. hipodromu, basenu gdzie wykonana będzie jednorodna 60-cio metrowa bieżnia z pełnego poliuretanu o wartości wszystkich 10 mln zł. Zamawiający nie będzie mógł odrzucić oferty a wykonawca nie posiadający doświadczenia związanego z przedmiotem zamówienia nie zrealizuje inwestycji zgodnie z wymaganiami . Wnosimy zatem o przeanalizowanie możliwości zmiany warunku udziału aby został określony zgodnie z przedmiotem zamówienia.

Nadmieniamy, że wszystkie elementy bieżni wraz z usytuowaniem urządzeń i wykonaniem wiraży bieżni musi być bardzo precyzyjne i każde nawet małe kilki milimetrowe odstępstwo nie pozwoli na uzyskanie świadectwa PZLA. Tylko doświadczenie poparte zweryfikowaniem wykonania przez PZLA lub IAAF pozwoli mieć pewność, że przedmiotowa inwestycja będzie zrealizowana zgodnie z wymaganiami.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia warunek bez zmian. Zamawiający z całą pewnością wyegzekwuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia ze szczególnym uwzględnieniem przez wykonawcę podnoszonych merytorycznych kwestii.

- 30.** Prosimy o potwierdzenie czy wykonawcy oferując prefabrykowaną nawierzchnię kauczukową muszą dostosować się do wymaganej technologii wykonania oraz wymagań określonych w opisie PB w tabelach zakresie jakości produktu oraz wymaganych parametrów określonych za pomocą znaków jako "min" , "max" lub określonych w granicach "od - do "

Odpowiedź

Tak

- 31.** Prosimy o potwierdzenie czy istnieje możliwość co miesięcznego fakturowania robót do 90% co pozwoli na zmniejszenie kosztów oferty?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

- 32.** Czy zamawiający zmieni zapisy umowne w zakresie obniżenie wysokości kar umownych określonych w par 13 ust 2 pkt 1 i 2 do wysokości np. 0,2%/o

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

- 33.** Czy nowe zeskocznice do skoku w dal mają być obramowane obrzeżami z nakładką bezpieczną?

Odpowiedź

Wymaga się obramowania obrzeżami bezpiecznymi.

34. W projekcie brak parametrów materiałowych kotar dzielących. Prosimy o podanie wytycznych materiałowych i kolor.

Odpowiedź

Do wysokości 2-3 metrów (opcjonalnie na całej wysokości) polietylenowa tkanina półprzezroczysta. Powyżej siatka polipropylenowa o oczku 10x10 cm, grubość splotu 3 mm. W górnej części przeszycia w odległości 30 i 60 cm od krawędzi siatki umożliwiające podciągnięcie w miarę naturalnego wyciągania się (bez potrzeby odsyłania do producenta). W dolnej części obciążenie krawędzi siatki linką ołowianą 200 - 400 g/mb (kotara pozioma)

35. W projekcie brak wymagań dla sposobu przesuwu kotar. Prosimy o odpowiedź, czy mają być przesuwane ręcznie, czy trzeba dodatkowo doliczyć elektryczny system przesuwu?

Odpowiedź

Kotary mają być przesuwne ręcznie, w poziomie.

36. Jaka wykładzina sportowa ma być zamocowana na bandzie ochronnej? Brak wymagań.

Odpowiedź

Należy zamocować materace grubości 10 cm.

37. Prosimy o zamieszczenie wykazu stali na konstrukcję wsporczą bandy ochronnej.

Odpowiedź

Profil stalowy zamknięty 30x30x2 mm o długości 27,5 mb i masie jednostkowej 1,76 kg/mb, to daje masę całkowitą stali użytej na wykonanie konstrukcji wsporczej bandy drewnianej wynoszącą 48,4 kg.

38. Co z istniejącymi bandami ochronnymi na bocznych ścianach? Czy zostają bez zmian? Czy należy je też obłożyć nową wykładziną sportową, jak nową bandę na ścianie szczytowej?

Odpowiedź

Istniejące bandy pozostają bez zmian. Nowe bandy obłożyć materacem o grubości 10 cm.

39. Jaki gatunek drewna należy przyjąć do wyceny bandy ochronnej?

Odpowiedź

Drewno sosnowe.

40. W części opisowej podano, że należy zamontować dwie siatki grodzące 21x8 i dwie 26x8. Prosimy o zamieszczenie rzutu, z pokazaniem, które siatki ochronne są do wykonania. Na rysunku są trzy siatki, w opisie są cztery.

Odpowiedź

Należy zamontować siatki ochronne w ilości 2szt. 26x 8 m, 2szt. 21x 8 m w strefie rzutni do pchnięcia kulą.

41. Na rzutach pokazano 16 siatek pomiędzy słupami i dwie kratownice z kraty stalowej. W opisie podano 18 sztuk siatek. Prosimy o odpowiedź ile siatek należy wycenić?

Odpowiedź

Należy wycenić 18 szt. siatek ochronnych

42. Brak w projekcie rysunków szczegółowych, podkonstrukcji, wykazu materiałów, stali, dla wykonania dwóch krat stalowych z RK 30x30x2 mm o wym. oczek 10x10 cm. Prosimy o uzupełnienie projektu.

Odpowiedź

Projekt zawiera wszystkie niezbędne rysunki w tym zakresie.

43. Dla branży architektonicznej pomieszczenie siłowni nie jest w zakresie. W projekcie elektrycznym są do zamontowania nowe oprawy. Prosimy o potwierdzenie, że w siłowni należy tylko wycenić wymianę opraw na nowe.

Odpowiedź

Potwierdzamy.

44. Czy należy zdemontować wszystkie ławki pomiędzy słupami, czy tylko trzy sztuki zaznaczone na rzucie parteru?

Odpowiedź

Należy zdemontować wszystkie ławki.

45. Z uwagi na istniejącą nawierzchnię sportową i brak możliwości określenia rzeczywistej ilości robót naprawczych warstwy betonu prosimy o potwierdzenie, że w przypadku większego zakresu, niż przyjęty w projekcie i przedmiarze, roboty wykraczające ilościami i zakresem poza projekt i przedmiar będą traktowane jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź

Potwierdzamy.

46. Proszę o informację czy płyty poliwęglanowe do wypełnienia ram sufitu podwieszanego mają być grubości 4 czy 6mm – są różne grubości w opisie, rysunkach i przedmiarze. Proszę o ujednoczenie informacji.

Odpowiedź

Płyty poliwęglanowe lite mają być o grubości 6 mm

47. Proszę o informację jakich wymiarów (długość i szerokość) mają być płyty poliwęglanowe sufitu podwieszanego. Brak rysunków szczegółowych dotyczących tego elementu.

Odpowiedź

Płyty poliwęglanowe sufitu podwieszanego mają mieć wymiar 130 (dł.) x 70 (szer.) cm, jednak dokładne wymiary należy zweryfikować na budowie przed zamontowaniem

48. Zamawiający w Załączniku nr 2C do SIWZ za pomocą parametrów opisuje nawierzchnię sportową wielofunkcyjną i w punkcie i) opisuje parametr odporności na uderzanie wg EN 1517 w jednostce "mm", tymczasem ten parametr wg normy EN1517 jest określany w jednostce "Nm". Prosimy o podanie minimalnej wartości parametru zgodnej z przedmiotową normą, dla której ten parametr zgodnie z normą PN EN 14904 powinien być większy/równy 8,0 Nm.

Odpowiedź

Dla nawierzchni sportowej wielofunkcyjnej odporność na ścieranie wymaga się $\geq 8,0$ Nm.

49. Zamawiający w Załączniku 2C do SIWZ opisuje nawierzchnię sportową wykonaną z PVC, która nie wymaga specjalnych zabezpieczeń ochronnych, a jedynie zabezpieczona może być fabrycznie antygrzybiczo i bakteriobójczo, natomiast w opisie minimalnych parametrów punkt g) podaje parametr odporności na ścieranie zgodnie z normą EN ISO 5470-1 dla nawierzchni z powłokami ochronnymi (CS10/500) na poziomie maksymalnym- 80,0mg. Prosimy o podanie maksymalnej wartości tego parametru w odniesieniu do badania H18/1000, które zgodnie z normą PN EN 14904 nie powinno być większe niż 1000mg.

Odpowiedź

Wymaga się zastosowania odporności na ścieranie poniżej 500 mg

50. Czy w zakresie przedstawienia dokumentacji potwierdzającej stosowanie przez producenta wykładziny sportowej wielofunkcyjnej wymagań jakościowych, a w szczególności ograniczonej zawartości metali ciężkich w produkcji wykładzin Zamawiający uzna za warunek spełniony poprzez przedstawienie oświadczenia producenta o wdrożeniu rozporządzenia Komisji UE w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów "REACH"?

Odpowiedź

Wykonawca musi zastosować nawierzchnię, która nie posiada przekroczonych zawartości metali ciężkich dopuszczonych normą. Zamawiający będzie wymagał do odbioru wszystkich wymaganych dokumentów.

- 51.** Czy Zamawiający uzna za równoważny inny dokument niż certyfikat, świadczący o oficjalnym partnerstwie i współpracy Producenta wykładziny z FISU?

Odpowiedź

Tak. Wykonawca może przedłożyć inny równoważny dokument np. potwierdzenie z organizacji lub wydruk ze strony internetowej

- 52.** Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwić składanie ofert odzwierciedlając różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zamawiający podaje minimalne parametry techniczne nawierzchni prefabrykowanej, co dodatkowo w powiązaniu z postawionym obowiązkiem posiadania przez nawierzchnię certyfikatu IAAF I Class dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego uniemożliwia dostarczenie produktu równoważnego. Wspecyfikowane parametry techniczne wskazują na konkretny produkt oferowany przez określonego Wykonawcę co jest sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie wszystkich nawierzchni prefabrykowanych przebadanych na zgodność z normą PN EN 14877 , oraz posiadająca Certyfikat Sportowy IAAF, Attest Higieniczny, Kartę techniczną.

Odpowiedź

Zamawiający nie stawia wymogu aby obiekty z oferowana nawierzchnia posiadały certyfikat IAAF Class 1 , które to certyfikaty wydawane są dla obiektów zewnętrznych . Norma określa minimalne parametry jakie musi spełnić nawierzchnia . Określenie minimalnych wymagań na zgodność z normą EN 14877 nie znajduje uzasadnienia, w szczególności gdy IAAF zaleca określenie kompatybilnych parametrów, które w szczególności dla nawierzchni przystosowanych do dyscyplin lekkoatletycznych ma szczególne znaczenie dla uzyskiwania rezultatów. Dla przykładu w sald za stanowiskiem IAAF podajemy, że zarówno zbyt niski parametr jak i zbyt wysoki są przyczyną marnotrawstwa energii kinetycznej i ujemnie wpływa na osiągnięcia lekkoatletyczne zawodników. Ponadto prowadzi do utraty stabilności przez stopę, co może spowodować powstanie kontuzji, szczególnie w przypadku zawodników biegających po lukach bieżni. Argumentacja, że nawierzchnie powinny spełniając np. wymagania danej normy nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa, ponieważ stosowanie norm jest dobrowolne a zamawiający zawsze może żądać wyższych parametrów dbając o jakość realizowanych obiektów. Wydatkując środki publiczne Zamawiający musi zwracać uwagę także na przyszłe aspekty finansowe także w okresie gwarancji oraz po jej upływie . Wymagania w zakresie żądanych certyfikatów dla prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej określono w SIWZ..

- 53.** Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki użyteczności publicznej w tym dla potrzeb sportu posadzki sportowe, nawierzchnie sportowe powinny być trudnozapalne co odpowiada klasie reakcji na ogień nie tylko na poziomie Bfsll ale również Cfls I.

W związku z tym czy Zamawiający dopuści nawierzchnie spełniającą wymagania kryterium Cfls I oraz na potwierdzenie będzie wymagał przedłożenia raportu potwierdzającego przeprowadzenia badań na spełnienia tego kryterium.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian

- 54.** Zapytanie dot. nawierzchni sportowej PVC

W opisie technicznym wykładziny sportowej najprawdopodobniej wkradł się błąd dotyczący klasyfikacji ogniowej wykładziny. Prosimy o potwierdzenie, że wykładzina sportowa powinna posiadać klasyfikację ogniową na poziomie Cfls I?

Odpowiedź

Tak Zamawiający potwierdza

55. Ponadto, wnosimy o wykreślenie wymogu certyfikatu FISU dla wykładziny sportowej.

Odpowiedź

Zamawiający przychylił się do prośby wykonawcy. Wykonawca może przedłożyć inny równoważny dokument np. potwierdzenie z organizacji lub wydruk ze strony internetowej

56. Nawiązując do ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami działając na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U . z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm), niniejszym informuję Zamawiającego o naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie art.7 ust. 1, art.29 ust.1 i 2 oraz art. 22 ust.4.

W Tomie Projektu Wykonawczego Zamawiający opisuje wymagania dotyczące nawierzchni poliuretanowej na bieżnię, określając, że ma to być "nawierzchnia kauczukowa grubości 13mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, montowana na podbudowie asfaltobetonowej lub betonowej (...) Powinna spełniać wymogi IAAF Class 1. Nawierzchnia kauczukowa powinna być przeznaczona do montażu na placu budowy. Nie dopuszcza się stosowania nawierzchni wykonywanych na placu budowy metodą "In - situ" (w całości ani częściowo) .

Wykładzina powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane w tabeli: zgodnie z badaniami IAAF.

Określenie parametru, jednostka, wartość, wymagania Grubość całkowita - podstawowa 13mm

Grubość wierzchniej warstwy użytkowej warstwy nawierzchni: teksturowana min. 6 mm Przepuszczalność dla wody - Nie

Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego.

Wytrzymałość na rozciąganie (MpaO max 1,0 Wydłużenie przy zerwaniu (rozciąganiu)(%) 150- 155

Odkształcenie pionowe (mm) MAX 1,8 mm Amortyzacja na uderzenia (%) 35- 39 Tarcie (odporność na poślizg) 58-110

Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby nawierzchnia posiadała "Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego wymaganym parametrom"

Powyższe postanowienia SIWZ powodują ograniczenie możliwości wykonania zamówienia i wskazują na konkretny produkt oferowany przez określonego Wykonawcę co jest sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Jediną nawierzchnią kauczukową- odpowiadającą powyższemu opisowi- posiadającą certyfikat IAAF Class 1 jest nawierzchnia produkowana przez firmę Mondo.

Dowód: zestawienia nawierzchni prefabrykowanych posiadających IAAF Class 1. Na podstawie oficjalnej strony internetowej www.iaaf.com

Nadto godzi się podkreślić, iż wyszczególnieniem która prowadzi restrykcyjną politykę sprzedaży i de facto ogranicza dostęp do swoich produktów wyłącznie do jednego wykonawcy.

"Tym bardziej jest to prawdopodobnie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia na etapie przetargu autoryzacji producenta wystawionej dla wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z tym, że jednym z wymaganych dokumentów jest autoryzacja producenta nawierzchni, może dojść na tym polu do nadużyć, gdyż producent w porozumieniu z partnerem (określonym wyżej wyłącznym dystrybutorem) może dowolnie manipulować dostępem do produktu, a co za tym idzie dostępem do udziału w postępowaniu przetargowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia choćby jednego wykonawcy bez uzasadnionej przyczyny z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. W tym stanie

faktycznym i prawnym, wnoszę o uznanie niniejszej informacji za zasadną, oraz zmianę treści specyfikacji z uwzględnieniem niniejszej informacji w sposób wskazany poniżej .

Zgodnie z art. 7 ust . 1 ustawy PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z naruszeniem art . 29, 30 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP. W świetle przywołanych wyżej przepisów ustawy , Zmawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp) . Zamawiający przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zobowiązany jest opisać go za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem polskich norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy (art. 30 ust. 1 Pzp) . Nałożenie na Zamawiającego obowiązku dokładnego i szczegółowego opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obowiązujących norm ma charakter bezwzględny. Odstępstwo od tego wymogu jest możliwe jedynie w okolicznościach wskazanych w art . 30 ust . 6 ustawy Pzp. Art. 23 Dyrektywy 2004/ 18/WE dotyczącej koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w sposób jednoznaczny stanowi, że w sytuacji istnienia polskiej normy przenoszącej normę europejską, co ma miejsce w przypadku niniejszego zamówienia, Zamawiający ma bezwzględny obowiązek dokonać opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem tej normy. Zgodnie z obowiązującym prawem nawierzchnia syntetyczna poliuretanowa musi spełniać normę PN-EN 14877 "Nawierzchnie syntetyczne odkrytych terenów sportowych- Specyfikacja". Zamawiający opisując w projekcie przedmiot zamówienia w zakresie wymaganej nawierzchni prefabrykowanej podał parametry techniczne, technologię oraz wymagane dokumenty dla nawierzchni. Tak postawione wymogi wskazują na konkretny produkt tj. nawierzchnię firmy Mondo . Zgodnie z art. 29 ust . 3 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń , a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Zamawiający ma możliwość dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie się do wymagań stawianych w tym zakresie przez obowiązującą normę PN-EN 14877 oraz ustanowienie wymogu by nawierzchnia poliuretanowa posiadała certyfikat IAAF. Takie określenie wymagań z jednej strony pozwoli Zamawiającemu na uzyskaniu produktu najwyższej jakości pozwalającego na przeprowadzanie na obiekcie rozgrywek na najwyższym światowym poziomie, z drugiej strony nie będzie zamykało konkurencji na rynku danego zamówienia . W tym postępowaniu poprzez dokonanie opisu nawierzchni prefabrykowanej poprzez określenie wymaganych minimalnych parametrów technicznych oferowanej nawierzchni oraz żądanie załączenia do oferty certyfikatu IAAF I Class celem wykazania, że oferowana nawierzchnia została zainstalowana na obiekcie, który uzyskał taki certyfikat faktycznie zamyka możliwość zaoferowania produktu równoważnego, a tym samym nie tyle utrudnia co wręcz uniemożliwia jakąkolwiek konkurencję.

Zamawiający podaje minimalne parametry techniczne nawierzchni prefabrykowanej , co dodatkowo w powiązaniu z postawionym obowiązkiem posiadania przez nawierzchnię certyfikatu IAAF I Class dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego uniemożliwia dostarczenie produktu równoważnego .

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie zmiany SIWZ w ten sposób, że:

-wykreślenie wymogu żądania certyfikatu IAAF FIRST CLASS dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego i żądanie Certyfikatu IAAF I CLASS dla oferowanego produktu

-wykreślenie wymogu przedstawiania raportu z badań na zgodność z ochroną środowiska naturalnego określającego zawartość metali ciężkich

-opisanie nawierzchni syntetycznej w sposób zgodny z ustawą PZP, tj. zgodny z art . 30

ustawy oraz w sposób nienaruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

skreślenie wymogu spełnienia przez nawierzchnię parametrów opisanych dla nawierzchni prefabrykowanej w projekcie i dopuszczenie do przetargu wszystkich nawierzchni prefabrykowanych spełniających wymogi IAAF oraz normy PN EN 14877.

57. Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku- Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 z roku 2004 z późniejszymi zmianami), w postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą " MODERNIZACJA HALI LEKKOATLETYCZNEJ IM. JANUSZA KUSOCIŃSKIEGO W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO W WARSZAWIE ", informujemy o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego tj. nie stosowaniu się przez Zamawiającego do obowiązujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych i wnosimy o zmianę parametrów nawierzchni sportowej, dopuszczając do udziału w postępowaniu przetargowym wyroby więcej niż jednego producenta.

Podstawą niniejszej informacji jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień Ustawy- Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej Pzp, w szczególności:

1.art. 7 ust. 1 Pzp- poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

2.art.29 ust. 1-3 Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, wskazujący na produkty jednego producenta, co nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, ograniczając grono wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwić składanie ofert odzwierciedlając różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust.2 prawa zamówień publicznych, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia (a tym samym sprzeczności z prawem) jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający opis przedmiot zamówienia w sposób ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Nawiązując do ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami działając na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm), niniejszym informuję Zamawiającego o naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie art.7 ust. 1, art.29 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust.4.

W Tomie Projektu Wykonawczego Zamawiający opisuje wymagania dotyczące nawierzchni poliuretanowej na bieżnię, określając, że ma to być "nawierzchnia kauczukowa grubości 13mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, montowana na podbudowie asfaltobetonowej lub betonowej (...) Powinna spełniać wymogi IAAF Class1. Nawierzchnia kauczukowa powinna być przeznaczona do montażu na placu budowy. Nie dopuszcza się stosowania nawierzchni wykonywanych na placu budowy metodą "In - situ" (w całości ani częściowo).

Wykładzina powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane w tabeli: zgodnie z badaniami IAAF

Określenie parametru, jednostka, wartość, wymagania Grubość całkowita - podstawowa 13mm

Grubość wierzchniej warstwy użytkowej warstwy nawierzchni: teksturowana min. 6mm

Przepuszczalność dla wody - Nie

Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego.

Wytrzymałość na rozciąganie (MpaO max 1,0 Wydłużenie przy zerwaniu (rozciąganiu)(%)

150- 155 Odształcenie pionowe (mm) MAX 1,8 mm Amortyzacja na uderzenia (%) 35- 39

Tarcie (odporność na poślizg) 58-110

Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby nawierzchnia posiadała "Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego wymaganiom parametrom"

Powyższe postanowienia SIWZ powodują ograniczenie możliwości wykonania zamówienia i wskazują na konkretny produkt oferowany przez określonego Wykonawcę co jest sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Jediną nawierzchnią kauczukową odpowiadającą powyższemu opisowi - posiadającą certyfikat IAAF Class 1 jest nawierzchnia produkowana przez firmę Mondo.

Dowód: zestawienia nawierzchni prefabrykowanych posiadających IAAF Class 1. Na podstawie oficjalnej strony internetowej www.iaaf.com

Nadto godzi się podkreślić, iż wyszczególnieniem która prowadzi restrykcyjną politykę sprzedaży i de facto ogranicza dostęp do swoich produktów wyłącznie do jednego wykonawcy. Tym bardziej jest to prawdopodobne, iż Zamawiający wymaga dostarczenia na etapie przetargu autoryzacji producenta wystawionej dla wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z tym, że jednym z wymaganych dokumentów jest autoryzacja producenta nawierzchni, może dojść na tym polu do nadużyć, gdyż producent w porozumieniu z partnerem (określonym wyżej wyłącznym dystrybutorem) może dowolnie manipulować dostępem do produktu, a co za tym idzie dostępem do udziału w postępowaniu przetargowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia choćby jednego wykonawcy bez uzasadnionej przyczyny z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. W tym stanie faktycznym i prawnym, wnoszę o uznanie niniejszej informacji za zasadną, zmianę treści specyfikacji z uwzględnieniem niniejszej informacji.

Zamawiający podaje minimalne parametry techniczne nawierzchni prefabrykowanej, co dodatkowo w powiązaniu z postawionym obowiązkiem posiadania przez nawierzchnię certyfikatu IAAF I Class dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego uniemożliwia dostarczenie produktu równoważnego .

W związku z powyższym wnosimy o:

wykreślenie wymogu żądania certyfikatu IAAF FIRST CLASS dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego i żądanie Certyfikatu IAAF I CLASS dla oferowanego produktu

-wykreślenie wymogu przedstawiania raportu z badań na zgodność z ochroną środowiska naturalnego określającego zawartość metali ciężkich

- opisanie nawierzchni syntetycznej w sposób zgodny z ustawą PZP, tj. zgodny z art. 30 ustawy oraz w sposób nienaruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

- skreślenie wymogu spełnienia przez nawierzchnię parametrów opisanych dla nawierzchni prefabrykowanej w projekcie i dopuszczenie do przetargu wszystkich nawierzchni prefabrykowanych spełniających wymogi IAAF oraz normy PN EN 14877

Odpowiedź na zarzuty określone w pytaniu 56 i 57

Biorąc po uwagę fakt, iż powyższe zarzuty i żądania w znaczącej większości są identyczne lub zbieżne Zamawiający ustosunkowuje się do obydwu informacji jak niżej:

Na podst. art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązkiem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych

i zrozumiałych określeń, które to parametry zostały opisane za pomocą minimalnych bądź maksymalnych parametrów. W szczególności Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami SIWZ nie żąda, aby nawierzchnia była położona na obiekcie, który uzyskał certyfikat IAAF Class 1 więc zarzuty wykonawców są bezzasadne. (Na marginesie Zamawiający wskazuje „że na stronie IAAF znajduje się wykaz ok. 20 różnych prefabrykowanych nawierzchni kauczukowych z czego wyszczególniono wiele obiektów które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 w tym z co najmniej 6 obiektów z nawierzchniami różnych producentów nawierzchni kauczukowych .)

Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, obniżając przy tym swoje wymagania techniczne, jakościowe i użytkowe stawiane produktowi. Wykonawca natomiast może zaoferować nawierzchnię, której parametry spełniają minimalne bądź maksymalne parametry szczegółowo określone przez Zamawiającego, co ma na celu zapewnienie Zamawiającemu gwarancji wysokiej jakości materiału, z którego będzie wykonana nawierzchnia sportowa, zapewniająca jakość treningów i zawodów dla kadry sportowców uzyskujących najlepsze wyniki oraz zapewnić długą i bezusterkową eksploatację obiektu.

Zwracamy uwagę, że przedmiotem postępowania są roboty budowlane, a nie dostawa materiałów, zatem wykonawcami są firmy wykonawcze, a nie producenci nawierzchni sportowych. Ponad wszelką wątpliwość należy stwierdzić, że Zamawiający nie działa wbrew zasadzie uczciwej konkurencji, gdyż na rynku polskim jak i rynkach krajów Unii Europejskiej działa wiele firm wykonawczych, które realizowały obiekty z użyciem wymaganej nawierzchni. Wymogi określone w SIWZ podyktowane są potrzebami Zamawiającego i troską o należyte pod względem jakości i zdrowia użytkowników wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie zgada się z zarzutami określonymi przez wykonawców. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób zapewniający uczciwą konkurencję. Art. 7 ust. 1 p.z.p. nie może być interpretowany w taki sposób, że wymaga dopuszczenia do realizacji wszystkich nawierzchni spełniających wymagania normy PN EN 14877. Środki ochrony prawnej nie służą celom ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia w dostosowaniu do asortymentu, którym wykonawca dysponuje i chciałby go dostarczać oraz obniżyć jakość do najniższych wymagań określonych w normie .

Gdyby Zamawiający zrezygnował z jakichkolwiek parametrów minimalnych i dopuścił do przetargu wszystkie nawierzchnie spełniające wymagania normy mógłby narazić się na swoistą loterię. Jest zasadniczą różnicą ogólne spełnienie wymogu dopuszczenia do stosowania nawierzchni a spełnienie przez daną nawierzchnię określonych wymogów minimalnych postawionych przez Zamawiającego w celu zagwarantowania wykonania wysokiej jakości obiektu, który po wykonaniu ma służyć zawodnikom przez wiele lat.

W tym miejscu cytuję wymagania IAAF np. w zakresie parametru odkształcenia cyt „*Odkształcenie to drugi główny komponent wzajemnego oddziaływania stopa/nawierzchnia. Jeżeli poziom odkształcenia nawierzchni pod ciężarem stopy jest zbyt wysoki, stanowi marnotrawstwo energii kinetycznej oraz ujemnie wpływa na osiągnięcia lekkoatlety. Ponadto, wysoki poziom odkształcenia prowadzi do utraty stabilności przez stopę, szczególnie w przypadku lekkoatletów, którzy biegają po tukach. I odwrotnie, jeżeli poziom odkształcenia nawierzchni pod stopy jest zbyt niski, ze względu na bardzo niską podatność lub ze względu na nieodpowiednią grubość nawierzchni syntetycznej, wtedy sity wytracania prędkości jakich doświadczy stopa lekkoatlety w momencie zderzenia z nawierzchni będą na wysokim poziomie, co może spowodować powstanie urazów. Z tego też powodu po raz kolejny konieczne jest ustalenie kompromisowego zakresu wartości, który pozwoli na zachowanie zalet nawierzchni, która przechowuje i odbija energię jej przekazywaną, bez nakładania nadmiernych sił wytracania prędkości”*

Odnosnie naruszenia zasady uczciwej konkurencji należy stwierdzić, że powyższa sugestia jest całkowicie nietrafna. Opis zamówienia został dokonany zgodnie z art. 30 i 31 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, opisując cechy techniczne i jakościowe. Opis ten, jako zgodny z wymaganiami ww. ustawy, w żaden sposób nie narusza wyrażonych w niej zasad udzielenia zamówień publicznych, w tym zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej naruszeniem uczciwej konkurencji nie może być sytuacja, w której oferty nie będzie mógł złożyć Wykonawca z danej branży

z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat takiej funkcjonalności sprzętu żądanego przez Zamawiającego. Należy również podkreślić, że Zamawiający określił parametry techniczne nawierzchni jako wartości graniczne .

Przywołać w tym miejscu można argumentację opartą na orzecznictwie m.in. sygn akt: KIO/UZP 1024/08 *Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych.*

Podobnie stanowisko zajęło KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 *„Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji „, „Pojmowanie uczciwej konkurencji, jako wyrównywania szans na niezmiennym poziomie technicznym, należy uznać za nieprawidłowe. Atrybutem konkurencji jest wprowadzanie nowych urządzeń, ulepszanie parametrów, zwiększenie funkcjonalności oraz efektywności. Domaganie się swoistego pogarszania przedmiotu zamówienia, w stosunku do tego, co zdolni są zaoferować konkurenci, jest zaprzeczeniem idei konkurencyjności, z którą jest związany postęp techniczno-technologiczny. Należy opowiedzieć się za poglądem przyznającym zamawiającemu prawo do oznaczania przedmiotu zamówienia w sposób, który zaspokaja zarówno jego potrzeby, jak i zabezpiecza jego interesy. Nie można odejmować zamawiającemu prawa do kreowania przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem zasad racjonalności gospodarowania, osiągnięcia korzyści z wprowadzania innowacji. Tak orzeczono w wyroku KIO 2710/13 LEX nr 1430317*

Odnosząc się żądania wykreślenia raportu z badań na zgodność z ochroną środowiska naturalnego określającego zawartości metali ciężkich Zamawiający nie znajduje żadnego uzasadnienia a obydwaj wykonawcy poza postawieniem żądania nie uzasadnili swoich racji. Inwestycja jest realizowana w hali, gdzie zdrowie użytkowników jest nadrzędnym dla Zamawiającego. Brak przebadania nawierzchni na zawartość metali ciężkich nie może być podstawą do odstąpienia od postawionych wymagań dla nawierzchni kauczukowych. *Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2008 r. KIO/UZP 276/08; KIO/UZP 287/08 „ Skład orzekający Izby stwierdził, iż zawarcie przez Zamawiającego w punkcie pkt A.3.VI.7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu dotyczącego parametrów użytkowo-technicznych nawierzchni z odniesieniem się do normy DIN V 18035/6, która odnosi się do badania na zawartość pierwiastków śladowych, takich jak: rtęć, ołów, cynk, chrom, kadm i itp., nie narusza przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ stanowi realizację obowiązku uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia "wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty" oraz zastosowania "wymagań funkcjonalnych", o czym mowa odpowiednio w art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. "*

Konkludując stwierdzamy, że w większości identyczne zapisy obu wykonawców nie ma na celu wyjaśnienia treści SIWZ, lecz próbą wymuszenia na zamawiającym obniżenia jakości a tym samym w porozumieniu między sobą do zmian w niedozwolonym zakresie.

58. Po wstępnej analizie SIWZ prosimy o potwierdzenie, że wykonawca powinien wykazać się realizacją w okresie ostatnich 5 lat co najmniej dwóch robot polegających na budowie remoncie, rozbudowie obiektu sportowego na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł. brutto każda – w zakresie których (każdej z nich wchodziłoby wykonanie bieżni z nawierzchnią z pełnego poliuretanu lub kauczukową, które powinny być zrealizowane również zgodnie z wymogami PZLA.)
59. Czy zamawiający wymaga aby wykonawca zgodnie z przedmiotem zamówienia wykazał się wykonaniem minimum dwóch robót budowlanych polegających na budowie, remoncie, rozbudowie obiektu sportowego w zakres, którego wchodziłby wykonanie bieżni z nawierzchnią z pełnego poliuretanu lub kauczukową w hali na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł. brutto (dziesięć milionów zł.), które to bieżnie zostały zrealizowane zgodnie z wymaganiami PZLA?

Odpowiedź na pyt. 58 i 59

Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy:

wykazali wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum dwóch robót budowlanych polegających na budowie, remoncie, rozbudowie obiektu sportowego w zakres, którego wchodziłby wykonanie bieżni z nawierzchnią z pełnego poliuretanu lub kauczukową na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł brutto (dziesięć milionów zł.) każda. W przypadku podmiotów występujących wspólnie warunek ten podmioty mogą spełniać łącznie.

60. Ze względu na fakt, iż Zamawiający oczekuje aby nawierzchnia kauczukowa w modernizowanej hali lekkoatletycznej posiadała te same parametry dynamiczne co nawierzchnia na stadionie głównym – jako potencjalny wykonawca biorący udział w postępowaniu przetargowym prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej nawierzchni stadionu głównego celem zapoznania się z nią.

Weryfikacja dokumentu pozwoli na złożenie oferty z produktem spełniającym Państwa wytyczne w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Prośba o wskazanie miejsca oraz terminu spotkania, na które stawi się nasz pracownik celem zapoznania się z dokumentacją powykonawczą zainstalowanej nawierzchni na stadionie głównym.

Odpowiedź

W celu zachowania jawności postępowania Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma scan dokumentacji powykonawczej nawierzchni stadionu głównego.

Uwaga!

- 1. Zamawiający informuje, iż w SIWZ w pkt X zostały błędnie podane godziny otwarcia kasy. Kasa czynna jest w poniedziałki i czwartki w godz. 10.00 – 13.00.**
2. Dodatkowo Zamawiający zamieszcza prawidłową część przedmiaru. Podstawą do wyceny jest niezmienny zakres wynikający z dokumentacji projektowej.

W związku z modyfikacją SIWZ termin składania ofert zostaje przesunięty. Oferty należy składać do 25.08.2016r. do godz. 12.00. Otwarcie odbędzie się tego samego dnia o godz.12.30.

**K A N C L E R Z
AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO**

Włodzimierz Cygański

Załączniki:

1. Zmodyfikowany zał. nr 9 do siwz - projekt umowy
2. Cześć przedmiaru
3. Dokumentacja powykonawcza zainstalowanej nawierzchni na stadionie głównym.