

**Uchwała Nr 18/2019/2020**  
**Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa**  
**z dnia 25 lutego 2020 roku**

**o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej doktorowi Pawłowi F. Nowakowi**

**§ 1**

Na podstawie art. 18a ust. 11 zdanie drugie i art. 20 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. 2017 poz. 1789) oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2018 r., poz. 261), mających zastosowanie poprzez brzmienie art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), a także na podstawie § 30 ust. 1 pkt 1 Statutu Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, Rada Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej z dnia 28 stycznia 2020 roku zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i dokumentacją dotychczasowego postępowania w sprawie, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych habilitanta, w wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego podjęła uchwałę o **odmowie nadania dr Pawłowi F. Nowakowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej.**

**Uzasadnienie**

Rada Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa zapoznała się z uchwałą komisji habilitacyjnej z dnia 27 stycznia 2020 roku, działającej w składzie:  
przewodniczący komisji: prof. dr hab. Andrzej Pawłucki;  
sekretarz komisji: dr hab. Jan Gajewski  
recenzenci: prof. dr hab. Jerzy Nowocien, dr hab. Tomasz Frołowicz, dr hab. Robert Szeklicki;  
członkowie komisji: prof. dr hab. Zbigniew Dziubiński, dr hab. Grażyna Kosiba,  
wyrażającą pozytywną opinię dotyczącą nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej doktorowi Pawłowi F. Nowakowi, a także z przebiegiem dyskusji na posiedzeniu ww. komisji habilitacyjnej, recenzjami dorobku naukowego habilitanta oraz dokumentacją postępowania habilitacyjnego.

Komisja habilitacyjna podjęła w dniu 28 stycznia 2020 r. uchwałę o wystąpieniu do Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa o nadanie dr. Pawłowi Nowakowi stopnia doktora habilitowanego nauk o kulturze fizycznej (5 głosujących za wnioskiem, 1 głos wstrzymujący), tzn. opinia komisji habilitacyjnej wyrażona poprzez uchwałę była pozytywna.

W trakcie poprzedzającej głosowanie dyskusji recenzent prof. dr hab. Jerzy Nowocien przedstawił liczne uwagi krytyczne w stosunku do monografii *Postawy nauczycieli wychowania fizycznego wobec edukacji zdrowotnej*, stanowiącej wskazane przez habilitanta osiągnięcie naukowe, takie jak brak myśli przewodniej pracy, brak nawiązania do dorobku naukowego poprzedników, niedostatki metodologiczne, niedociągnięcia w prezentowaniu wyników badań i formułowanie wniosków niewynikających z wyników badań. Bardziej szczegółową ocenę monografii znajdujemy w recenzji prof. dr hab. Jerzego Nowocienia, który zwrócił w niej m.in. uwagę na niespójność treści prezentowanych w rozdziałach stanowiących część teoretyczną, popularyzatorski język, pominięcie istotnych dla podejmowanej problematyki treści. Recenzent pisze: „Sumując merytoryczną ocenę monografii dostrzegam w niej więcej wad i słabości niż pozytywów (...). Uznaję (...), że zrealizowane

przedsięwzięcie nie jest na miarę osiągnięcia naukowego na stopień doktora habilitowanego” (s. 5 recenzji). Prof. Nowocień zwrócił także uwagę na niedoskonałości w części metodologicznej („wypełnienie treścią jest niepełne i chaotyczne, nierzadko mętne” s. 7) oraz w części empirycznej pracy („nie może satysfakcjonować sposób prezentacji wyników, ponieważ autor stosuje dowolność przekazu”, „opis i interpretacja (obliczeń statystycznych) nie satysfakcjonują” s. 8). W podsumowaniu recenzent stwierdził, że dysertacja posiada mankamenty merytoryczne i metodologiczne, brakuje w niej podsumowania i odpowiedzi na pytania. Swoje zastrzeżenia recenzent podtrzymał podczas dyskusji na posiedzeniu komisji habilitacyjnej oraz na posiedzeniu Rady Naukowej AWF Warszawa mówiąc, że jego recenzja jest negatywna w sensie wniosku końcowego w zakresie nadania stopnia doktora habilitowanego recenzowanemu kandydatowi.

Ocena osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego zawarta w recenzjach dwóch pozostałych recenzentów: dr. hab. Roberta Szecklickiego i dr. hab. Tomasza Frołowicza była pozytywna, jednak i ci recenzenci sformułowali uwagi krytyczne dotyczące kwestii metodologicznych oraz proporcji między głównymi częściami pracy. Podczas dyskusji na posiedzeniu komisji habilitacyjnej na niedomówienia w części metodologicznej zwróciła także uwagę dr. hab. Grażyna Kosiba, a dr. hab. Jan Gajewski podzielił krytyczne uwagi prof. Nowocienia. Także prof. dr. hab. Andrzej Pawłucki miał zastrzeżenia dotyczące wnioskowania w pracy.

Oceniając w recenzji pod względem merytorycznym pozostały dorobek naukowo-badawczy Kandydata dr. hab. Tomasz Frołowicz uznał, że jest on „spójny, choć nie wydaje się zbyt odkrywcy” (s. 2). Koncentrując się na aspekcie ilościowym dr. hab. Robert Szecklicki stwierdził w recenzji, że „poważną słabością przedstawianego wniosku (...) są (...) wskaźniki bibliometryczne odzwierciedlające pozycję międzynarodową Kandydata jako badacza i autora publikacji naukowych” (s. 7). W dorobku dr. Pawła Nowaka brak jest publikacji w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports. Zwrócił na to uwagę także dr. hab. Tomasz Frołowicz. Podczas dyskusji na posiedzeniu komisji habilitacyjnej dr. hab. Grażyna Kosiba nie czyniła jednak zarzutu z braku publikacji ze współczynnikiem IF, podkreślając obszerny dorobek habilitanta (75 prac, 455 punktów MNiSW). Prof. dr. hab. Zbigniew Dziubiński określił go jako imponujący, podając, że wzrósł on znacząco o dwie pozycje w czasopismach z IF. Prof. dr. hab. Andrzej Pawłucki ocenił dorobek publikacyjny dr. Nowaka jako godny wyróżnienia. Z opisaney w protokole wypowiedzi prof. dr. hab. Jerzego Nowocienia wynikało, że informacja o nowych osiągnięciach publikacyjnych wpłynęła na jego ostateczną decyzję wyrażoną w głosowaniu.

Dorobek publikacyjny dr. Pawła Nowaka został bardzo krytycznie oceniony na posiedzeniu Rady Naukowej AWF Warszawa. Zwrócono uwagę, że jest brak w nim prac ze współczynnikiem IF, których oczekuje się już od doktorantów przedstawiających jako osiągnięcie monotematyczny cykl publikacji. Zgodnie z paragraf 3. pkt 5 Rozporządzenia MNiSW z dnia 1.09.2011 w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego (Dz.U. 2011 nr 196 poz. 1165) autorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie JCR stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych. Dwóch pozostałych kryteriów (udzielone patenty oraz wynalazki, wzory użytkowe i przemysłowe) habilitant także nie spełnia. Obie prace ze współczynnikiem IF ukazały się po złożeniu przed kandydata wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, nie powinny więc być w tej ocenie brane pod uwagę. Podważono także pojawiający się w dyskusji argument o ograniczonych możliwościach publikowania prac dotyczących polskich nauczycieli wychowania fizycznego w czasopismach zagranicznych, skoro kandydat publikował poza Polską, jednak jedynie w czasopismach nisko punktowanych.

Podczas dyskusji na posiedzeniu Rady Naukowej AWF Warszawa podkreślono, że także zastosowanie większości pozostałych kryteriów zawartych w Rozporządzenia MNiSW z dnia 1.09.2011 prowadzi do negatywnej oceny osiągnięć naukowo-badawczych, dorobku dydaktycznego oraz w zakresie współpracy międzynarodowej habilitanta. Wskaźnik cytowań publikacji we wskazanej przez MNiSW bazie Web of Science wynosi 1, także indeks Hirscha ma wartość 1. Kandydat nie kierował ani nie uczestniczył w żadnym międzynarodowym ani krajowym projekcie badawczym, którego środki pozyskano w trybie konkursowym, co zauważył w recenzji dr. hab. Robert Szecklicki i prof. dr. hab. Jerzy Nowocień. Nie uczestniczył w programach międzynarodowych, nie brał udziału w konsorcjach i sieciach badawczych, nie kierował projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych. Jak napisał w recenzji dr. hab. Robert Szecklicki, „Przedstawiona informacja o stażach naukowych jest niewystarczająca dla pozytywnej oceny tego aspektu” (s. 5). Z kolei prof. dr. hab. Jerzy Nowocień uznał za niewystarczającą informację na temat pełnienia funkcji

promotora pomocniczego. W autoreferacie zabrakło informacji o tematyce realizowanych zajęć dydaktycznych, na co wskazał w recenzji dr hab. Robert Szeklicki. Recenzenci pozytywnie ocenili natomiast udział w konferencjach naukowych, działalność popularyzatorską i organizacyjną. Znaczące są podsumowujące wypowiedzi recenzentów. Dr hab. Robert Szeklicki w swojej recenzji wystawił Kandydatowi „notę co najwyżej dostateczną” (s. 7 recenzji). Prof. dr hab. Jerzy Nowocień w dyskusji stwierdził, że „osiągnięcia Kandydata nie są wystarczające do nadania stopnia doktora habilitowanego” i uznał wniosek za przedwczesny (protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej, s. 2 i 4). Także w opinii Rady Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego oceniane negatywnie aspekty osiągnięć dr. Pawła Nowaka przeważały nad ocenami pozytywnymi.

Po zakończonej dyskusji Rada Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego przeszła do głosowania. W pierwszej kolejności poddana pod głosowanie została uchwała zgodna z wyrażoną poprzez uchwałę propozycją komisji habilitacyjnej, tzn. uchwała o nadaniu kandydatowi stopnia naukowego doktora habilitowanego. Wyniki głosowania nad wnioskiem komisji habilitacyjnej były następujące:

Ogółem uprawnionych do głosowania	– 32 osoby
Ogółem obecnych na posiedzeniu	- 25 osób
głosujących za wnioskiem komisji habilitacyjnej	- 7
głosujących przeciw wnioskowi	- 7
wstrzymujących się od głosu	- 11.

Wobec nieuzyskania wymaganej przez art. 20 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki bezwzględnej większości głosów za wnioskiem komisji habilitacyjnej o nadaniu stopnia, uznać należy że Rada Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa nie podjęła uchwały o nadaniu stopnia i nie podzielając tym samym opinii Komisji Habilitacyjnej wyrażonej w sprawie nadania dr. Pawłowi F. Nowakowi stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej, w dziedzinie nauk medycznych i o zdrowiu.

W związku z powyższym wynikiem głosowania nad uchwałą o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, przewodniczące Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa, mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa i wytyczne Centralnej Komisji Do Spraw Stopni i Tytułów zarządziła głosowanie nad uchwałą o odmowie nadania dr. Pawłowi F. Nowakowi stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej, w dziedzinie nauk medycznych i o zdrowiu. Uzyskano następujące wyniki głosowania nad uchwałą o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego:

Ogółem uprawnionych do głosowania	– 32 osoby
Ogółem obecnych na posiedzeniu	- 25 osób
głosujących za uchwałą o odmowie nadania stopnia	- 18
głosujących przeciw	- 3
wstrzymujących się od głosu	- 4

Wobec powyższego stwierdzić należy, że Rada Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa w wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego podjęła wymaganą bezwzględną większością głosów uchwałę o odmowie nadania dr. Pawłowi F. Nowakowi stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej, zgodnie z art. 18a ust. 11 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, co kończy postępowanie w sprawie na poziomie

Sporządzenie dalszego uzasadnienia wykraczającego poza wskazany wyżej zakres napotyka przeszkodę prawnie nie do pokonania, ze względu na wymóg tajności głosowania, wskazany w art. 20 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Szczegółowy przebieg dyskusji nad wnioskiem odzwierciedla protokół z posiedzenia Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 21 ust. 1 Ustawy z 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść odwołanie od uchwały do Centralnej Komisji Do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem organu, który przyjął niniejszą uchwałę, tzn Rady Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

### **§ 2**

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, wskazanym w nagłówku.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa

Prof. dr hab. Monika Guskowska

Do wiadomości:

Pan Paweł F. Nowak