

**Regulamin przyjęty przez Radę Nauk o Kulturze Fizycznej AWF
Warszawa i określający:**

- 1) szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej;**
- 2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;**

**w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie,
na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo
o szkolnictwie wyższym i nauce.**

(Tekst jednolity na dzień 1 października 2023 r.)

***Szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz
sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej***

§ 1

1. Do postępowania habilitacyjnego może być dopuszczona osoba, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, w szczególności powstałe po uzyskaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o kulturze fizycznej i z zastrzeżeniem wypełniania przez nie wymogów wskazanych w art. 219 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy współautorskiej lub zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

§ 2

1. Stopień doktora habilitowanego jest nadawany po przeprowadzeniu pełnego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w AWF Warszawa (zwanego dalej „postępowaniem habilitacyjnym”), wszczętego na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia, w wyniku podjęcia przez Radę Nauk o Kulturze

Fizycznej AWF Warszawa (zwaną dalej „Radą Naukową”) uchwały o nadaniu tego stopnia, wskazanej w art. 221 ust. 12 ustawy.

2. Wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego (zwaną dalej „habilitantem”) składa do Rady Naukowej za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (zwaną dalej „RDN”), o której mowa w art. 232 ustawy.
3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, obejmuje:
 - 1) opis kariery zawodowej;
 - 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - 3) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Po otrzymaniu przez przewodniczącego Rady Naukowej od RDN wniosku, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie powołuje trzyosobową komisję wewnętrzną, która dokonuje wstępnej oceny otrzymanej od RDN dokumentacji oraz przedstawia w ciągu tygodnia (o ile przewodniczący Rady Naukowej nie wyznaczył innego terminu) pisemny raport z dokonanej wstępnej oceny wniosku i załączonej do niego dokumentacji na ręce przewodniczącego Rady Naukowej. W uzasadnionych przypadkach przewodniczący Rady Naukowej może zrezygnować z powołania komisji, o której wyżej mowa, kierując otrzymany wniosek od razu na posiedzenie Rady Naukowej, o którym mowa w ust. 9.
5. W przypadku gdy osiągnięciem naukowym jest część pracy współautorskiej lub zbiorowej (pod warunkiem, że habilitant opracował wydzielone jej zagadnienie, będące jego indywidualnym wkładem), habilitant, na żądanie przewodniczącego Rady Naukowej i jeżeli złożony wniosek nie zawiera od razu takowych informacji, uzupełnia wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego o oświadczenia wszystkich współautorów pracy zbiorowej (współautorskiej), określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, z zastrzeżeniem ust. 7.
6. (*uchylony*).
7. Habilitant jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. Przewodniczący Rady Naukowej może zwolnić habilitanta z obowiązku wskazanego w ust. 5 również w innych uzasadnionych przypadkach. 8. Przewodniczący Rady Naukowej może (w tym na wniosek komisji, o której mowa w ust. 4) zobowiązać habilitanta do uzupełnienia, we wskazanym przez przewodniczącego Rady Naukowej terminie, wniosku lub złożenia innych dokumentów, niż wskazane w ust. 5, w szczególności:
 - 1) kopii dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia naukowego doktora lub uprawnień z nim równoważnych;
 - 2) autoreferatu przedstawiającego opis dorobku i osiągnięć naukowych w języku polskim;
 - 3) analizy bibliometrycznej przygotowanej przez jednostkę uczelni akademickiej bądź instytutu naukowego;
 - 4) (*uchylony*).
 - 5) informacji o przebiegu postępowania habilitacyjnego lub przewodu habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
9. Po otrzymaniu raportu zawierającego wstępną ocenę otrzymanej dokumentacji dokonanej przez komisję, o której mowa w ust. 4, przewodniczący Rady Naukowej przedstawia go Radzie Naukowej na najbliższym posiedzeniu, odbywającym się w terminie nie

dłuższym niż 4 tygodnie od wpłynięcia do AWF Warszawa wniosku, o którym mowa w ust. 2.

10. Przewodniczący Rady Naukowej poddaje pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia do procedowania wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Przewodniczący Rady Naukowej może poddać pod głosowanie uchwałę w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego wobec składającego wniosek w przypadku:
 - 1) uznania przez przewodniczącego Rady Naukowej lub komisję, o której mowa w ust. 4, że habilitant nie spełnia wymogów ustawowych do nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 2) stwierdzenia niewłaściwości Rady Naukowej ze względu na dziedzinę lub dyscyplinę naukową, w której umiejscowiony jest dorobek naukowy i osiągnięcia habilitanta;
 - 3) w innych uzasadnionych przypadkach.
11. Uchwały, o których mowa w ust. 10, podejmowane są przez Radę Naukową w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, a następnie przekazywane do RDN.
12. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego wobec składającego wniosek przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie zwraca wniosek do RDN wraz z podjętą przez Radę Naukową uchwałą. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia do procedowania wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wstępną ocenę złożonego wniosku uważa się za pozytywną, co nadaje postępowaniu habilitacyjnemu dalszy bieg.
13. W przypadku, jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 2, został skierowany przez RDN do Rady Naukowej w wyniku podjęcia przez inny podmiot habilitujący decyzji o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego wobec składającego wniosek, przewodniczący Rady Naukowej nie poddaje pod głosowanie uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego wobec składającego wniosek, nawet jeżeli raport komisji wewnętrznej Rady Naukowej (lub ocena wniosku przez Radę Naukową) był dla habilitanta negatywny, tylko nadaje postępowaniu habilitacyjnemu dalszy bieg. W sytuacji powyższej nie poddaje się pod głosowanie również uchwały, o której mowa w ust. 10 zdanie pierwsze.

§ 3

1. Po podjęciu przez Radę Naukową uchwały w sprawie przyjęcia do procedowania wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego RDN wyznacza spełniających warunki wskazane w art. 221 ust. 4 ustawy czterech członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, niebędących pracownikami AWF Warszawa ani jednostki, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.
2. Rada Naukowa w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje pełny skład komisji habilitacyjnej. Pełny skład komisji habilitacyjnej obejmuje:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN (przewodniczący komisji habilitacyjnej i 3 recenzentów);
 - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w AWF Warszawa (nie muszą być oni członkami Rady Naukowej);

- 3) czwartego recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem AWF Warszawa.
3. Dokonując wyboru członków komisji habilitacyjnej wskazanych w ust. 2 pkt 2, Rada Naukowa wyznacza jednocześnie członka komisji habilitacyjnej z tej grupy, który będzie pełnił funkcję sekretarza komisji habilitacyjnej.
 4. Dokonanie wyboru czwartego recenzenta, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, następuje z zachowaniem warunków wskazanych w art. 221 ust. 6 i 7 ustawy.
 5. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, wymienionych w ust. 2 pkt 2 i 3, ma prawo zgłaszać każdy z członków Rady Naukowej. Zgłaszanie kandydatów, o których wyżej mowa, następuje na ręce przewodniczącego Rady Naukowej, który poddaje zgłoszone kandydaty pod formalne głosowanie.
 6. Członkowie komisji habilitacyjnej, w tym wyznaczeni przez RDN, są wybierani przez Radę Naukową w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy aktualnych członków Rady Naukowej.
 7. Rada Naukowa przeprowadza osobne głosowania na członków komisji habilitacyjnej wskazanych w ust. 2 pkt 2 oraz w ust. 2 pkt 3, a także członków komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN.
 8. Do komisji habilitacyjnej wchodzi ci kandydaci, którzy uzyskali zwykłą większość głosów oraz w przypadku członków wskazanych w ust. 2 pkt 2 oraz w ust. 2 pkt 3 dodatkowo na liście rankingowej znajdują się w ramach puli miejsc, przysługującej każdej z tych grup, wskazanej odrębnie w ust. 2 pkt 2 i ust. 2 pkt 3.
 9. W przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kilku kandydatów z danej grupy, a pula miejsc dla danej grupy jest mniejsza, niż liczba osób wybranych do danej grupy taką samą liczbą głosów, przeprowadza się dodatkowe głosowanie między wskazanymi wyżej kandydatami, którzy uzyskali taką samą liczbę głosów. Warunkiem przeprowadzenia dodatkowego głosowania, o którym wyżej mowa, jest to, by kandydaci, między którymi ma być przeprowadzone dodatkowe głosowanie uzyskali w uprzednim głosowaniu zwykłą większość głosów. W ramach dodatkowego głosowania można oddać tylko tyle głosów, ile pozostało miejsc do obsadzenia w ramach danej grupy. W przypadku wystąpienia kolejnej sytuacji równej liczby głosów, przeprowadza się kolejne głosowania na wskazanych wyżej zasadach, przy zmniejszającej się puli miejsc do obsadzenia w danej grupie.
 10. W przypadku, gdy liczba kandydatów, którzy uzyskali zwykłą większość głosów jest mniejsza niż liczba miejsc dla danej grupy, przewodniczący Rady Naukowej zarządza przerwę, a następnie:
 - 1) przeprowadza się dodatkowe głosowanie nad kandydatami, którzy nie uzyskali zwykłej większości głosów; albo
 - 2) zgłasza innych kandydatów do danej grupy lub ogłasza dodatkowy termin na ich zgłoszenie.
 11. W przypadku ponownego nieuzyskania przez odpowiednią liczbę kandydatów zwykłej większości głosów tak, by możliwe było obsadzenie całej puli miejsc dla danej grupy, przewodniczący Rady Naukowej zgłasza kolejnych kandydatów do danej grupy lub ogłasza dodatkowy termin na ich zgłoszenie. Głosowanie nad zgłoszonymi dodatkowo kandydatami odbywa się wyłącznie w ramach puli miejsc, jaka została dla kandydatów z tej grupy do obsadzenia.
 12. Zapis ust. 9, ust. 10 pkt 2 oraz ust. 11 nie dotyczy członków komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN.
 13. Do zadań członków komisji habilitacyjnej należy:

1) zadania przewodniczącego komisji habilitacyjnej:

- osobiście lub w porozumieniu z sekretarzem komisji habilitacyjnej organizuje prace tego gremium;
- zwołuje posiedzenia komisji habilitacyjnej i im przewodniczy;
- zapewnia sprawny przebieg dyskusji w czasie posiedzeń komisji habilitacyjnej;
- zarządza głosowania, określa precyzyjnie ich przedmiot oraz tryb ich przeprowadzania;
- nadzoruje prawidłowość przeprowadzanych czynności przez komisję habilitacyjną;
- uczestniczy w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjnego.

2) zadania sekretarza komisji habilitacyjnej:

- na zlecenie przewodniczącego komisji habilitacyjnej organizuje prace tego gremium;
- pośredniczy w kontakcie i wymianie informacji między członkami komisji habilitacyjnej, a także między tym gremium a podmiotem habilitującym; zapewnia sprawny obieg dokumentów między członkami komisji habilitacyjnej;
- zapewnia techniczną obsługę czynności podejmowanych przez komisję habilitacyjną, w tym posiedzeń tego gremium, także w sposób, o którym mowa w art. 221 ust. 9a ustawy;
- sporządza protokół z każdego posiedzenia komisji habilitacyjnej;
- uczestniczy w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjnego.

3) zadania recenzenta komisji habilitacyjnej:

- sporządza jednoznaczną, uzasadnioną ocenę w przedmiocie spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wymogów, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy,
- uczestniczy w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjnego.

4) zadania członka komisji habilitacyjnej:

- uczestniczy w głosowaniach, dyskusjach podczas posiedzeń komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjnego.

§ 4

1. Recenzenci w przewodzie habilitacyjnym, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy, i przygotowują recenzje.
2. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się wyłącznie w przypadku, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium habilitacyjnego przeprowadzanego przez komisję habilitacyjną w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 ustawy. Szczegółowe zasady przeprowadzania

niepublicznego kolokwium habilitacyjnego w przypadku, o którym wyżej mowa, określa każdorazowo komisja habilitacyjna. Przewodniczący komisji habilitacyjnej może w uzasadnionych przypadkach wyznaczyć nowy termin kolokwium habilitacyjnego na wniosek habilitanta, jeżeli jego udział w kolokwium habilitacyjnym w pierwotnie wyznaczonym przez komisję miejscu i terminie byłby z przyczyn obiektywnych niemożliwy.

4. Po przedstawieniu recenzji i zapoznaniu się z dokumentacją habilitanta oraz przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego członkowie komisji habilitacyjnej w głosowaniu jawnym podejmują uchwałę zawierającą pozytywną albo negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego składającemu wniosek. Na wniosek habilitanta głosowanie nad uchwałą przeprowadza się w trybie tajnym. W pierwszej kolejności pod głosowanie poddawana uchwała zawierająca opinię pozytywną, a w przypadku jej niepodjęcia - uchwała zawierająca opinię negatywną, z zastrzeżeniem ust. 7.
5. Uchwały, o których mowa w ust. 4, podejmowane są zwykłą większością głosów. Komisja habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż sześć osób oraz pod nieobecność przewodniczącego lub sekretarza.
6. W przypadku, gdy żadna z uchwał wskazanych w ust. 4 nie zostanie podjęta wobec równego rozkładu głosów, przewodniczący komisji habilitacyjnej zarządza przeprowadzenie ponownej dyskusji w sprawie, a następnie, po przeprowadzeniu dyskusji, ponowne głosowanie nad projektami uchwał, zgodnie z kolejnością wskazaną w ust. 4. W przypadku ponownego niepodjęcia żadnej z uchwał wskazanych w ust. 4, przewodniczący komisji habilitacyjnej przekazuje materiały z posiedzenia komisji habilitacyjnej przewodniczącemu Rady Naukowej, wraz z wyjaśnieniami, w celu podjęcia przez przewodniczącego Rady Naukowej dalszych działań w sprawie.
7. Opinia komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
8. Kolokwium habilitacyjne i obrady komisji habilitacyjnej mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w trybie tajnym, a posiadane przez komisję habilitacyjną urządzenia techniczne umożliwiające prowadzenie obrad na odległość nie posiadają funkcjonalności przeprowadzenia tego głosowania w trybie tajnym. Do przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej stosuje się art. 221 ust. 9a ustawy.
9. Po podjęciu uchwały wskazanej w ust. 4, komisja habilitacyjna, w terminie nie dłuższym niż 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje na ręce przewodniczącego Rady Naukowej podjętą przez siebie uchwałę wraz z uzasadnieniem i dokumentacją dotychczasowego postępowania habilitacyjnego.
10. Dokumenty wytworzone w toku czynności podejmowanych przez członków komisji habilitacyjnej podpisuje przewodniczący tej komisji, a protokoły z jej posiedzeń dodatkowo sekretarz komisji.

§ 5

1. Po otrzymaniu uchwały komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przewodniczący Rady

- Naukowej zwołuje posiedzenie Rady w terminie miesiąca od otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej.
2. Po przedstawieniu zawierającej opinię uchwały komisji habilitacyjnej oraz jej uzasadnienia przez przewodniczącego Rady Naukowej lub osobę przez niego upoważnioną, przewodniczący Rady Naukowej zarządza przeprowadzenie dyskusji nad wnioskiem habilitanta, o którym mowa w § 2 ust. 2 niniejszego regulaminu.
 3. Po przeprowadzeniu dyskusji Rada Naukowa podejmuje, w głosowaniu tajnym i bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego wnioskodawcy postępowania habilitacyjnego. Rada Naukowa głosuje na podstawie opinii komisji habilitacyjnej, tzn. w przypadku pozytywnej opinii komisji habilitacyjnej w pierwszej kolejności poddawana jest pod głosowanie uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, a dopiero w przypadku jej niepodjęcia - uchwała o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, natomiast w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej pod głosowanie poddawana jest wyłącznie uchwała o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada Naukowa zobowiązana jest podjąć uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku jeżeli opinia komisji habilitacyjnej wyrażona poprzez uchwałę jest negatywna, zgodnie z art. 221 ust. 12 zdanie drugie ustawy.
 4. W przypadku, gdy żadna z uchwał wskazanych w ust. 3 nie zostanie podjęta wobec braku wymaganej większości głosów, przewodniczący Rady Naukowej zarządza przeprowadzenie dyskusji w sprawie, a następnie, po przeprowadzeniu dyskusji, ponowne głosowanie nad projektami uchwał, zgodnie z kolejnością wskazaną w ust. 3. W przypadku ponownego niepodjęcia żadnej z uchwał wskazanych w ust. 3, przewodniczący Rady Naukowej przekazuje materiały z posiedzenia, wraz z wyjaśnieniem, do RDN w celu podjęcia przez nią dalszych działań w sprawie.
 5. Na posiedzenie Rady Naukowej, na której ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, zaprasza się członków komisji habilitacyjnej, bez prawa głosu, chyba że dany członek komisji habilitacyjnej jest jednocześnie członkiem Rady Naukowej.
 6. Uchwała Rady Naukowej, o której mowa w ust. 3, stanowi decyzję podmiotu habilitującego w rozumieniu art. 222 ust. 1 ustawy. Uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
 7. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN. Przepisy art. 193 ust. 2–4 ustawy stosuje się odpowiednio.
 8. Do wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz do stwierdzenia nieważności decyzji o nadaniu tego stopnia stosuje się odpowiednio przepisy art. 194 i art. 195 ustawy.

§ 6

1. AWF Warszawa udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej wnioski osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję (uchwałę) o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania, a także wypełnia obowiązek wskazany w art. 222 ust. 2 ustawy.
2. AWF Warszawa udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, nie później niż

w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.

§ 7

Problematykę nabycia uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie reguluje art. 226 ustawy.

§ 8

1. Rada Naukowa może, w drodze odrębnej uchwały, przyjąć wytyczne w zakresie dodatkowych wymogów (poza wskazanymi w art. 219 ustawy) nadawania w AWF Warszawa stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. Dodatkowe wymagania, o których wyżej mowa, brane są pod uwagę, przez:
 - 1) komisję wewnętrzną, o której mowa w § 2 ust. 4 niniejszego regulaminu, przy dokonywaniu wstępnej oceny wniosku i załączonej do niego dokumentacji;
 - 2) Radę Naukową przy podejmowaniu uchwał, o których mowa w art. 221 ust. 2 oraz ust. 12 ustawy.
3. Rada Naukowa może, zamiast lub oprócz podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 1, postanowić o posiłkowym stosowaniu wytycznych w zakresie warunków nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego, ustalonych przez RDN.

§ 9

Przewodniczący Rady może upoważnić swojego zastępcę do wykonywania czynności mieszczących się w kompetencjach przewodniczącego Rady, określonych w niniejszym regulaminie.

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty

§ 10

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez Radę Naukową wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, odzwierciedlającą pełną wysokość ponoszonych przez AWF Warszawa kosztów tego postępowania. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty ww. postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, o którym wyżej mowa, do kosztów postępowania stosuje się art. 182 ust. 7 ustawy.
2. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się na rzecz AWF Warszawa.
3. Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, nie przekracza kosztów postępowania habilitacyjnego.
4. Opłata, o której mowa w ust. 1, uwzględnia w szczególności koszty wynagrodzeń recenzentów i pozostałych członków komisji habilitacyjnej, wskazanych w § 3 ust. 2 niniejszego regulaminu oraz koszty administracyjne (pośrednie) postępowania habilitacyjnego, ponoszone przez AWF Warszawa.

5. Wysokość wynagrodzenia recenzentów i pozostałych członków komisji habilitacyjnej, wskazanych w § 3 ust. 2 niniejszego regulaminu, określa art. 184 ustawy. Koszty wynagrodzenia członków komisji habilitacyjnej będących pracownikami AWF Warszawa podwyższa się o pochodne od tych wynagrodzeń.
6. Wysokości lub sposób naliczania kosztów administracyjnych postępowania habilitacyjnego, ponoszonych przez AWF Warszawa, określa odrębne zarządzenie Rektora.
7. Szczegółowa kalkulację opłaty, o której mowa w ust. 1, zawiera umowa zawarta pomiędzy AWF Warszawa a habilitantem albo jednostką (jednostkami) go zatrudniająca/zatrudniającymi.
8. (*uchylony*).
9. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się niezależnie od wyniku postępowania habilitacyjnego. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego opłata nie jest zwracana. Opłata nie jest również zwracana w przypadku wycofania przez habilitanta złożonego wniosku, z zastrzeżeniem ust. 10.
10. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty, o której mowa w ust. 1 (albo zarządzić jej zwrot), w całości lub w części, w szczególności w przypadku nieponiesienia przez AWF Warszawa części kosztów postępowania habilitacyjnego, w wyniku przykładowo wycofania przez habilitanta złożonego przez niego wniosku jeszcze przed powołaniem komisji habilitacyjnej.
11. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym paragrafie stosuje się zapisy aktualnego zarządzenia Rektora w sprawie zasad odpłatności za przeprowadzenie przewodu doktorskiego, postępowania habilitacyjnego oraz odpłatności za czynności postępowania o nadanie tytułu profesora.

Przepisy końcowe

§ 11

1. Niniejszy regulamin przyjęty zostaje poprzez uchwałę Rady Nauk o Kulturze Fizycznej, tzn. organu AWF Warszawa, o którym mowa w art. 28 ust. 4 oraz art. 221 ust. 14 ustawy.
2. Niniejszy regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r., zgodnie z art. 180 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz.1669 z późn. zm.) i z zastrzeżeniem ust. 5.
3. Z dniem wejścia w życie niniejszego regulaminu uchyla się dotychczasowe przepisy wewnętrzne AWF Warszawa dotyczące problematyki regulowanej przez niniejszy regulamin.
4. W sprawach nieuregulowanych przepisami niniejszego regulaminu stosuje się przepisy ustawy i ustawy jej wprowadzającej, o której mowa w ust. 1 i 2 oraz przepisy prawa wewnętrznego AWF Warszawa, w tym regulaminu rady naukowej, przyjętego na podstawie § 29 ust. 6 Statutu AWF Warszawa z dnia 30 kwietnia 2019 r. oraz zarządzenia Rektora, o którym mowa w § 10 ust. 6 niniejszego regulaminu.
5. Postępowania habilitacyjne wszczęte przed dniem 30 kwietnia 2019 r. prowadzi się na zasadach dotychczasowych (w tym wg dotychczasowych kalkulacji opłat za ich przeprowadzenie), z tym że jeżeli nadanie stopnia doktora habilitowanego następuje po dniu 1 października 2019 r., stopień nadaje Rada Naukowa i w dziedzinach oraz dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy.