

**Uchwała Nr 61/2022/2023**  
**Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa**  
**z dnia 28 marca 2023 roku**

w sprawie: **zmian w Regulaminie określającym szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, w zakresie określonym przez art. 192 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stanowiącym załącznik do uchwały Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa Nr 3/2019/2020 z dnia 29 października 2019 roku (z późn. zm.)**

**§ 1**

Na podstawie art. 178 ust. 1 w związku z art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.) oraz § 30 ust. 1 pkt 3 i 16 Statutu AWF Warszawa, Rada Nauk o Kulturze Fizycznej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, na wniosek jej Przewodniczącego wyrażony na posiedzeniu odbywającym się w dniu 28 marca 2023 r., postanawia przyjąć następującą zmianę w Regulaminie określającym szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, w zakresie określonym przez art. 192 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stanowiącym załącznik do uchwały Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa Nr 3/2019/2020 z dnia 29 października 2019 roku (z późn. zm.) i zwanym dalej „Regulaminem”:

1) W § 2 ust. 12 Regulaminu dodaje się na końcu zdanie:

„Promotor (promotorzy) rozprawy, odnośnie której przeprowadza się wyżej wymienione głosowanie, nie bierze w nim udziału. Zapis powyższy stosuje się odpowiednio do ponownego głosowania, o którym mowa w ust. 14.”

2) W § 3 Regulaminu dodaje się, po ust. 12, nowy ust. 13 o następującym brzmieniu:

„Jeżeli promotor pomocniczy w trakcie pełnienia tej funkcji uzyska status członka Rady Naukowej, dotyczą go te same ograniczenia w udziale w głosowaniach na posiedzeniu Rady Naukowej odnośnie rozprawy doktorskiej, co promotora.”

3) W § 10 ust. 3 Regulaminu dodaje się na końcu zdanie:

„Promotor (promotorzy) rozprawy, odnośnie której przeprowadza się głosowanie w sprawie wyboru recenzentów, nie bierze w nim udziału.”

4) W § 13 ust. 4 Regulaminu uzyskuje brzmienie:

„W przypadku niespełnienia wymogu wskazanego w ust. 1-3, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje przewodniczącemu Rady Naukowej wniosek o poddanie pod głosowanie uchwały o niedopuszczeniu do obrony. Uchwałę w sprawie niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej Rada Naukowa podejmuje, po wysłuchaniu przewodniczącego komisji doktorskiej, w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów. Promotor (promotorzy) rozprawy, odnośnie której poddawana jest pod głosowanie uchwała o niedopuszczeniu jej do obrony, nie bierze udziału w głosowaniu. Na postanowienie (uchwałę) o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej (zwanej dalej „RDN”).”

5) W § 13 ust. 6 Regulaminu dodaje się na końcu zdanie:

„Promotor (promotorzy) rozprawy, odnośnie której poddawany jest pod głosowanie wniosek o jej wyróżnienie, nie bierze udziału w głosowaniu.”

6) W § 14 ust. 2 Regulaminu dodaje się na końcu zdanie:

„Promotor (promotorzy) rozprawy, odnośnie której przeprowadza się wyżej wymienione głosowanie, nie bierze w nim udziału.”

7) W § 14 ust. 4 pkt 2 Regulaminu uzyskuje brzmienie:

„W części zamkniętej biorą udział wyłącznie członkowie komisji doktorskiej. Członkowie komisji doktorskiej wyrażają swoją opinię na temat przebiegu obrony. Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę zawierającą wniosek w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora osobie obiegającej się o nadanie tego stopnia. Promotor (promotorzy) rozprawy, odnośnie której przeprowadza się wyżej wymienione głosowania, bierze udział w części zamkniętej obrony bez prawa do udziału w głosowaniu. W przypadku, gdy żadna z uchwał wskazanych wyżej nie zostanie podjęta wobec równego rozkładu głosów, przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przeprowadzenie ponownej dyskusji w sprawie, a następnie, po przeprowadzeniu dyskusji, ponowne głosowanie nad projektami uchwał, na początku poddając pod głosowanie uchwałę zawierającą wniosek o nadanie stopnia, a dopiero w drugiej kolejności (w przypadku niepodjęcia uchwały zawierającej wniosek o nadanie) o odmowie nadania stopnia. W przypadku ponownego niepodjęcia żadnej z uchwał, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje materiały z posiedzenia komisji przewodniczącemu Rady Naukowej, wraz z wyjaśnieniami, w celu podjęcia przez przewodniczącego Rady Naukowej dalszych działań w sprawie.”

8) W § 15 ust. 4 Regulaminu uzyskuje brzmienie:

„Na posiedzenie Rady Naukowej, na której ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora, zaprasza się recenzentów, bez prawa głosu. Na posiedzenie Rady Naukowej, na której ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora, zaprasza się również promotora (promotorów), bez prawa głosu, nawet jeżeli jest on członkiem Rady Naukowej.”

9) W § 15 ust. 9 Regulaminu dodaje się na końcu zdanie:

„Promotor (promotorzy) rozprawy, odnośnie której poddawany jest pod głosowanie wniosek o jej wyróżnienie, nie bierze udziału w głosowaniu, nawet jeżeli jest on członkiem Rady Naukowej.”

Pozostałe zapisy Regulaminu i jego załącznika pozostają bez zmian.

## § 2

1. Rada Naukowa Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie postanawia przyjąć tekst jednolity Regulaminu, uwzględniający wszelkie wniesione do

niego dotychczas, w tym w drodze niniejszej uchwały zmiany. Tekst jednolity Regulaminu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

2. Niniejsza uchwała wchodzi w życie bezpośrednio po jej podjęciu.

Przewodniczący  
Rady Naukowej AWF Warszawa

Prof. dr hab. Andrzej Mastalerz

Załącznik:

1) Tekst jednolity Regulaminu określającego szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, w zakresie określonym przez art. 192 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, uwzględniający wszelkie wprowadzone do niego dotychczas zmiany.