

**Regulamin określający szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródkresowej  
w Szkole Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego  
w Warszawie**

Niniejszy Regulamin, zwany dalej „Regulaminem”, określa szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, stanowiąc uzupełnienie postanowień Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie (załącznik nr 1 do uchwały nr 41/2018/2019 Senatu AWF Warszawa z dnia 30 kwietnia 2019 roku) dotyczących sposobu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie.

**§ 1**

**Komisja ds. oceny śródkresowej**

1. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa (zwaną dalej „Komisją oceniającą”), w skład której wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora (albo uprawnienia równoważne w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.) - zwanej dalej „ustawą”), w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska i jednocześnie zatrudniona poza AWF Warszawa.
2. W skład Komisji oceniającej nie mogą wchodzić: promotor/promotorzy oraz promotor pomocniczy doktoranta podlegającego ocenie śródkresowej, a także kierownik grantu, w którym zatrudniony jest lub był doktorant podlegający ocenie śródkresowej.
3. Skład Komisji oceniającej oraz jej przewodniczącego powołuje Rada Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa. Przewodniczący Komisji oceniającej kieruje pracami tej komisji.
4. Prawo zgłaszania kandydatów do Komisji oceniającej mają wszyscy członkowie Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa, a także prorektor właściwy ds. nauki oraz kierownik Szkoły Doktorskiej, o ile nie są członkami Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa. Prawo zgłaszania kandydata na przewodniczącego Komisji oceniającej ma przewodniczący Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa, a także prorektor właściwy ds. nauki oraz kierownik Szkoły Doktorskiej.
5. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza AWF Warszawa, przysługuje wynagrodzenie określone w art. 202 ust. 5 ustawy.

## § 2 Zasady działania komisji

1. Posiedzenia Komisji oceniającej odbywają się w pełnym składzie tej Komisji. Dopuszcza się przeprowadzanie posiedzeń Komisji oceniającej za pomocą środków komunikacji elektronicznej w przypadkach, gdyby realizacja stacjonarnego posiedzenia Komisji była niemożliwa lub znacząco utrudniona.
2. Komisja w ramach jednego posiedzenia może dokonywać oceny okresowej więcej niż jednego doktoranta Szkoły Doktorskiej AWF Warszawa.
3. Termin i miejsce posiedzenia Komisji oceniającej wyznacza przewodniczący Komisji oceniającej, powiadamiając jednocześnie o terminie i miejscu planowanego posiedzenia kierownika Szkoły Doktorskiej oraz przewodniczącego Rady Nauk u Kulturze Fizycznej AWF Warszawa. Przewodniczący komisji oceniającej zawiadamia członków Komisji oceniającej oraz osoby wskazane w zdaniu pierwszym o posiedzeniu na co najmniej 5 dni przed planowanym jego terminem. Uczestnictwo w posiedzeniach Komisji oceniającej jest dla jej członków obowiązkowe.
4. Przewodniczący Komisji oceniającej może zaprosić na posiedzenie Komisji i inne osoby spoza składu Komisji (w tym doktoranta podlegającego ocenie), w celu udzielenia przez nie wyjaśnień dotyczących oceny śródkresowej danego doktoranta. Osoby wyżej wskazane uczestniczą w posiedzeniach Komisji oceniającej bez prawa do głosowania nad decyzją, o której mowa w art. 202 ust. 3 ustawy oraz bez prawa udziału w zamkniętej naradzie Komisji dotyczącej ww. decyzji.
5. Przewodniczący Komisji oceniającej może wyznaczyć ze składu Komisji protokolanta.
6. Przewodniczący Komisji oceniającej w terminie do 7 dni od dnia posiedzenia tej Komisji przekazuje przewodniczącemu Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa protokół z posiedzenia Komisji, według wzoru stanowiącego **załącznik nr 1** do Regulaminu oraz wynik oceny śródkresowej w formie Karty oceny śródkresowej, według wzoru stanowiącego **załącznik nr 2** do Regulaminu .
7. Wynik oceny śródkresowej przewodniczący Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa udostępnia do wiadomości: doktorantowi, promotorowi (promotorom), prorektorowi właściwemu ds. nauki i kierownikowi Szkoły Doktorskiej, w terminie 7 dni od dnia od otrzymania materiałów wskazanych w ust. 6. Karta oceny okresowej jest dołączana do akt doktoranta.

## § 3 Sposób przeprowadzania oceny śródkresowej

1. Ocena śródkresowa odbywa się w dwóch etapach:  
**Etap I** obejmuje przedstawienie przez doktoranta pisemnego raportu z dotychczasowej pracy i osiągnięć (IPB i IHP), zgodnie z wymaganiami zawartymi w § 4 Regulaminu.  
**Etap II** obejmuje prezentację przez doktoranta przed członkami Komisji oceniającej stanu prac nad rozprawą doktorską w formie prezentacji elektronicznej przygotowanej w programie typu PowerPoint. Podczas prezentacji członkowie komisji oceniającej mogą zadawać pytania związane ze stanem przygotowań rozprawy, a w szczególności ze zgodnością terminowości realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską z indywidualnym planem badawczym. Prezentacja powinna obejmować takie elementy jak:
  - tytuł rozprawy doktorskiej,
  - plan rozprawy doktorskiej,
  - problem badawczy,

- zastosowane metody badawcze oraz sposoby ich realizacji,
  - wyniki dotychczasowych badań,
  - bibliografię,
  - podsumowanie,
  - terminowość realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską z indywidualnym planem badawczym.
2. Raport, stanowiący realizację etapu I, należy składać pracownikowi obsługującemu Szkołę Doktorską w terminie do 30 czerwca roku, w którym odbywa się ocena śródkresowa doktoranta.
  3. W terminie do 10 września roku, w którym odbywa się ocena śródkresowa doktoranta, przeprowadza się II etap oceny śródkresowej. O terminie II etapu oceny śródkresowej doktorantów podlegających tej ocenie informuje przewodniczący Komisji oceniającej w komunikacie za pośrednictwem kierownika Szkoły Doktorskiej.

#### § 4

#### **Raport z realizacji**

#### **Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) oraz Indywidualnego Harmonogramu Prac (IHP)**

1. Ocena śródkresowa w I etapie dokonywana jest na podstawie złożonego przez doktoranta raportu z realizacji IPB oraz IHP według wzoru stanowiącego **załącznik nr 3** do Regulaminu. Raport musi zostać zaakceptowany i podpisany przez promotora/promotorów i promotora pomocniczego (w przypadku jego powołania).
2. Raport, o którym mowa w ust. 1, musi być napisany komputerowo w języku polskim lub angielskim. W raporcie powinien zostać zawarty opis wszelkich osiągnięć dokumentujących postęp prac badawczych doktoranta pozwalający na ocenę jego dotychczasowych osiągnięć w procesie przygotowywania rozprawy doktorskiej i realizacji indywidualnego planu badawczego, o którym mowa w art. 200 ust. 1 ustawy. Raport musi uwzględniać :
  - rozdział/y rozprawy doktorskiej, opracowane zgodnie z harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej określonym w IPB,
  - w przypadku rozprawy jako cyklu publikacji naukowych – informacja o stopniu przygotowania artykułów ujętych w cyklu publikacji,
  - przygotowaną do analizy (wstępną) bazę danych,
  - dokumentację innych zgromadzonych do analizy danych empirycznych,
  - wykaz prac naukowych i twórczych, opublikowanych i/lub zgłoszonych do publikacji (z podaniem statusu pracy: wysłana do redakcji, po pierwszej recenzji, przyjęta itp.) od daty rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej,
  - wykaz konferencji naukowych z aktywnym uczestnictwem doktoranta (analizie podlega m. in. liczba wystąpień i rodzaj konferencji oraz przyznane nagrody i wyróżnienia),
  - wykaz projektów badawczych (analizie podlega m. in. rodzaj grantu i pełniona funkcja),
  - wykaz staży zagranicznych lub krajowych zrealizowanych przez doktoranta (analizie podlega m. in. rodzaj stażu, okres trwania),
  - sprawozdanie z realizacji IHP, w tym stopnia realizacji praktyk badawczych, dydaktycznych i organizacyjnych oraz dokumentacja potwierdzająca aktywność

doktoranta w realizacji jego obowiązków w zakresie uczestniczenia w zajęciach objętych programem studiów doktoranckich,

- opis dodatkowych aktywności poza wymienionymi w IHP doktoranta,
  - inne materiały świadczące o postępie w realizacji IPB wraz z opinią promotora na temat jakości naukowej przedstawionych do oceny efektów pracy badawczej doktoranta,
  - IPB oraz IHB oraz sprawozdania semestralne z ich realizacji.
3. W przypadku wystąpienia niezawinionego przez doktoranta niedotrzymania terminu w realizacji IPB i IHP jest on zobowiązany przedstawić opis zmian w realizacji IPB i IHP oraz podać przyczyny tych zmian, a także opis ewentualnego ryzyka w realizacji IPB i IHP po ocenie śródkresowej. Do raportu dołącza się dokumentację poświadczającą zaistniałe okoliczności.

## § 5

### Ocena

1. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny, co oznacza jej publikację na zasadach określonych przez kierownika Szkoły Doktorskiej na stronie internetowej AWF Warszawa w zakładce „Szkoła Doktorska”, w terminie do 30 września każdego roku akademickiego. Termin, o którym wyżej mowa, może zostać przesunięty wyłącznie na wniosek kierownika Szkoły Doktorskiej za zgodą przewodniczącego Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa w szczególności w przypadku wystąpienia sytuacji wskazanej w ust. 7.
2. Ocena śródkresowa obejmuje łączną ocenę I i II etapu oceny.
3. Członkowie Komisji oceniającej przedstawiają ocenę raportu złożonego przez doktoranta poprzez recenzję w terminie dwóch tygodni od jego otrzymania, nie później niż do 30 lipca roku w którym odbywa się ocena śródkresowa, według wzoru stanowiącego **załącznik nr 4** do Regulaminu. Negatywna ocena (recenzja) raportu wymaga uzasadnienia.
4. Wynik oceny raportu (etap I) jest pozytywny, jeżeli co najmniej dwóch członków Komisji oceniającej przedstawiło pozytywne recenzje. W przeciwnym przypadku wynik oceny raportu jest negatywny. Wynik oceny stanu prac nad rozprawą doktorską uznaje się za pozytywny (etap II), jeśli wszystkie trzy kryteria: ocena przygotowanej i wygłoszonej przez doktoranta prezentacji, ocena odpowiedzi na pytania komisji oceniającej, ocena terminowości realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską z indywidualnym planem badawczym, uzyskały ocenę pozytywną w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów przy obecności wszystkich członków Komisji oceniającej.
5. Ostateczny wynik oceny śródkresowej (łącznie z etapem I i II) jest pozytywny jeśli oceny obydwu etapów I i II są pozytywne.
6. Od wyników oceny śródkresowej nie przysługuje doktorantowi odwołanie. W uzasadnionych przypadkach, w przypadku zastrzeżeń co do wyników oceny śródkresowej oceniany doktorant ma prawo złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazując jednocześnie, z oceną którego etapu lub elementu oceny śródkresowej się nie zgadza. Złożony przez doktoranta wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy musi posiadać merytoryczne uzasadnienie, pod rygorem jego odrzucenia przez Komisję oceniającą. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy doktorant składa przewodniczącemu Komisji oceniającej w terminie 7 dni od daty otrzymania wyników oceny okresowej (łącznej oceny I i II etapu).
7. Komisja oceniająca w terminie 7 dni od otrzymania wniosku doktoranta dokonuje analizy złożonego przed doktoranta wniosku i może, na wniosek przewodniczącego lub członka

Komisji, przeprowadzić ponowne głosowanie nad oceną etapu lub elementu oceny śródkresowej kwestionowanego przez doktoranta. Od wydanej przez Komisję decyzji w wyniku rozpatrzenia wniosku doktoranta nie przysługuje ponowny wniosek o kolejne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podlega rozpatrzeniu przez kierownika Szkoły Doktorskiej.

8. W uzasadnionych przypadkach przewodniczący Komisji oceniającej może podjąć decyzję o wydłużeniu terminów wskazanych w niniejszym paragrafie, za zgodą przewodniczącego Rady Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa.
9. W przypadku rażącego uchybienia przez członka Komisji oceniającej terminu, o którym mowa w ust. 3, Rada Nauk o Kulturze Fizycznej AWF Warszawa odwołuje go ze składu tej Komisji i dokonuje jej uzupełnienia.
10. Przewodniczący Komisji oceniającej w obecności kierownika Szkoły Doktorskiej dokonuje omówienia wyników pracy doktoranta osiągniętych we współpracy z promotorem i stopnia wywiązywania się przez promotora (promotorów) z ich obowiązków.

**Załączniki:**

Załącznik nr 1 – Wzór - **Protokół z posiedzenia komisji śródkresowej**

Załącznik nr 2 - Wzór - **Karty oceny śródkresowej**

Załącznik nr 3 – Wzór - **Raport doktoranta**

Załącznik nr 4 - Wzór - **Recenzja (z oceny raportu doktoranta)**